

Trabajo Fin de Grado

Combinaciones de Negocios en el Sistema Financiero español

De las Cajas de Ahorro a las Fundaciones.
El caso de las Cajas de Ahorro aragonesas

Autor/es

Israel Martínez Caraballo

Director/es

Vicente Condor López

Facultad de Economía y Empresa
Año 2014-15

Autor: Israel Martínez Caraballo.

Director: Vicente Condor López.

Título: *Combinaciones de Negocios en el Sistema Financiero español. De las Cajas de Ahorro a las Fundaciones. El caso de las Cajas de Ahorro aragonesas.*

Titulación académica: Grado en Administración y Dirección de Empresas (GADE).

RESUMEN

El Sistema Financiero español ha sufrido una profunda reestructuración en los últimos años a raíz de la aparición en escena de la crisis económica. Una fuerte oleada de cambios legislativos ha modificado el destino sufrido por las Cajas de Ahorro, erigiéndose las ‘fundaciones bancarias’ como aquella figura jurídica que está llamada a tomar el testigo en lo respectivo a su ‘Obra Social’. Al mismo tiempo, han tenido lugar en todo el país numerosas integraciones entre las entidades de crédito ante las cada vez mayores exigencias de capital requeridas por los diversos dictámenes promulgados. En Aragón, hemos vivido de cerca desde mediados de 2013 el proceso de integración de *Ibercaja Banco* con *Banco Grupo Cajatres*, compuesto por una primera fase de toma del control y la posterior materialización de la adquisición en una ‘fusión por absorción’. Esta Combinación de Negocios ha tenido un marcado impacto en las entidades involucradas, así como en los diversos *grupos de interés* de la Comunidad debido a la notable presencia en el tejido económico de nuestro territorio de la que han gozado históricamente dos de las Cajas de Ahorro que se hallaban detrás.

ABSTRACT

The restructuring of the Spanish financial system set in motion over the last years was brought about by the recession. A massive wave of legislative reforms has changed the layout of savings banks, which has resulted in the fact that the ‘banking foundations’ are currently destined to continue with their ‘community investment projects’. At the same time, a lot of credit institutions have merged throughout the country due to the increased capital requirements set up by the latest legislative decrees. In Aragón, we have had first-hand experience with the M&A between *Ibercaja Banco* and *Banco Grupo Cajatres* from mid-2013. At the first stage of this process both companies agreed to integrate into a larger financial group and the ‘takeover’ took place subsequently. This business combination has had a distinct impact both on the entities involved and on several *stakeholders* of our Autonomous Community insofar as two of the former savings banks concerned have historically played a significant role in the development of our region.

ÍNDICE

1.	INTRODUCCIÓN.....	1
2.	UNA MIRADA AL PASADO.....	4
2.1.	LA “EDAD DE ORO” DE LAS CAJAS DE AHORRO EN ESPAÑA	4
2.2.	LA REESTRUCTURACIÓN DEL SISTEMA FINANCIERO ESPAÑOL	6
2.2.1.	De las <i>Cajas de Ahorro</i> a las <i>Fundaciones</i>	9
2.2.1.1.	¿ <i>Qué va a ser de la Obra Social?</i>	13
3.	LA <i>FUSIÓN</i> “IBERCAJA BANCO” y “BANCO GRUPO CAJA3”	15
3.1.	BANCO GRUPO CAJATRES	16
3.2.	IBERCAJA BANCO	18
3.3.	EL PROCESO DE <i>FUSIÓN</i>	19
4.	PERSPECTIVA CONTABLE Y FINANCIERA DE LA <i>FUSIÓN</i>	21
4.1.	OBTENCIÓN DEL <i>CONTROL</i> (2013).....	22
4.1.1.	Impacto en las Cuentas Anuales Individuales.....	22
4.1.2.	Impacto en las Cuentas Anuales Consolidadas	24
4.2.	<i>FUSIÓN POR ABSORCIÓN</i> (2014).....	30
4.2.1.	Impacto en las Cuentas Anuales Individuales.....	30
5.	EFFECTOS DE LA <i>FUSIÓN</i> MÁS ALLÁ DE LA CONTABILIDAD.....	34
5.1.	EFFECTOS EN EL <i>GRUPO IBERCAJA</i>	35
5.2.	EFFECTOS EN LOS <i>STAKEHOLDERS</i>	40
6.	CONCLUSIONES.....	42
7.	BIBLIOGRAFÍA	45
❖	ANEXO I: Proceso de reestructuración del Sistema Financiero español.....	49
❖	ANEXO II: Documento de rechazo de la <i>segregación</i> con ‘Libercaja Banco’	51
❖	ANEXO III: Documentos representativos del proceso de <i>fusión</i>	52
❖	ANEXO IV: ‘Grupo Ibercaja’, a 31 de diciembre de 2013.....	55
❖	ANEXO V: Balances de Situación de ‘Ibercaja Banco’ (2013 y 2014).....	56

1. INTRODUCCIÓN



Figura 1.1: Noticias publicadas en 'Heraldo de Aragón' y 'Periódico de Aragón', los días 02/10/2014 y 21/10/2014

Estos titulares de noticias de hace tan solo unos meses hacen referencia a la *fusión* producida entre *Ibercaja Banco* y *Cajatres* . No obstante, no son más que el punto final de un largo proceso subyacente de muchos meses de estudios, negociaciones, acuerdos, ajustes, incertidumbre... Explicar y analizar minuciosamente todo ese camino recorrido va a ser precisamente el objeto de estudio en las siguientes páginas.

Así pues, con tal finalidad comenzaré abordando en el primero de los apartados la situación de las Cajas de Ahorro en los años previos, para lo cual me he documentado de forma extensiva y apoyado en numerosa bibliografía. De este modo, hablaré de la etapa final de auge de las Cajas, del declive del modelo tradicional del Sistema Financiero español, la creación de las *fundaciones bancarias* y el destino sufrido por la 'Obra Social'. Considero esta " *mirada al pasado* " un aspecto vital para poder comprender el origen de esta operación de adquisición del control de otro grupo empresarial (" *Un pueblo que no conoce su historia no puede comprender el presente ni construir el porvenir* ", Helmut Kohl).

Tomando todo ello como base, me centraré en exclusiva en los casos concretos de *Ibercaja Banco* y *Cajatres* , empezando con un análisis de su pasado más reciente para terminar haciendo una radiografía de la *fusión por absorción* en la que ambas entidades han estado involucradas, así como de su situación a fecha de hoy.

No obstante, gran parte del trabajo girará en torno a la dimensión contable de la operación. Me dedicaré a estudiar, en primera instancia, el trasfondo normativo de cada situación; y, posteriormente, el impacto que tal estrategia corporativa de crecimiento externo ha supuesto en la información financiera emitida por ambas entidades desde que

tuvo lugar el primero de los acuerdos vinculantes. Todo ello, dándole un enfoque eminentemente práctico a los conocimientos adquiridos en el ámbito académico y constituyendo, por lo tanto, la parte más original y de creación propia del trabajo.

Y, a modo de síntesis final, me gustaría recoger las principales consecuencias que ha conllevado la *fusión* para los *stakeholders*. Me refiero al impacto en clientes, acreedores, competencia, empleados... y -claro está- para los aragoneses en general. Con este apartado busco extraer las conclusiones pertinentes de esta Combinación de Negocios y, al mismo tiempo, aplicar algunas destrezas de las otras áreas de estudio del Grado de forma complementaria al ámbito eminentemente contable.

Dicho esto, cabría preguntarse: ¿por qué esta *fusión* y no otros muchos de los múltiples casos acontecidos en el último lustro? Tal y como recojo posteriormente y una vez entrado en materia, dos de las cuatro Cajas de Ahorro que estaban detrás de la actual *Ibercaja Banco* han tenido tradicionalmente una enorme trascendencia en el desarrollo del tejido empresarial y en la economía familiar de Aragón desde antaño. Es precisamente debido a ese importante alcance para la sociedad aragonesa -en la que estamos incluidos nosotros mismos como uno de los *grupos de interés*- que me parece de utilidad llevar a cabo este estudio, anteponiéndolo a otros fenómenos similares llevados a cabo en otros puntos del territorio nacional.

En lo que respecta a la forma que reviste este escrito -de acuerdo a las diferentes **modalidades de ‘Trabajos Fin de Grado’** que recoge la normativa-, podríamos englobarlo dentro de los denominados “*trabajos académicos vinculados a los módulos o materias relacionadas con la impartición del Grado*”. No en vano, el primer objetivo que me propuse en su momento cuando aposté por esta temática -tal y como recojo unas líneas más abajo- fue intentar aplicar las competencias adquiridas a lo largo de la titulación en general, y aquellas propias del área de la contabilidad y de la asignatura de “*Contabilidad de Combinaciones de Negocios*” en particular.

En relación a esto último, considero oportuno recoger a continuación los diferentes **objetivos** que persigo con la elaboración de este trabajo a fin de tenerlos presentes a lo largo del mismo y no perder de vista en todo momento la meta final:

- Ser capaz de abstraer la complejidad del mundo real y de aplicar esa praxis de la realidad a los conocimientos teóricos adquiridos en el Grado.

- Delimitar los principales hitos que propiciaron la modificación del Sistema Financiero español tal y como lo entendíamos desde hace varias décadas.
- Comprender cuál ha sido el destino sufrido por las antiguas Cajas de Ahorro y por su característica 'Obra Social'.
- Poner en práctica la técnica contable en un caso real de gran escala.
- Manejo y tratamiento de información contable de entidades financieras, con las peculiaridades de presentación de la información que llevan consigo -distintas a la casuística aprendida en el Grado-.
- Inducir el impacto de la operación, tanto para las empresas en ella inmersas como para el resto de *stakeholders* interesados.
- Comprender por qué se optó por una operación de *fusión por absorción*.

2. UNA MIRADA AL PASADO...

2.1. LA “EDAD DE ORO” DE LAS CAJAS DE AHORRO EN ESPAÑA

“Desde su aparición en Alemania en el último cuarto del siglo XVIII, en los primeros años del XIX en el Reino Unido y en España en la década de los treinta de ese mismo siglo, las Cajas de Ahorro han venido operando como instituciones financieras sin finalidad de lucro para sus fundadores y administradores, teniendo como objetivos básicos los siguientes (Revell, 1989 y Tedde, 1991):

- *Promover el ahorro, especialmente en las capas de renta menos favorecidas, ideando fórmulas para incentivarlo.*
- *Desarrollar la economía de su área de implantación.*
- *Realizar, en esa misma zona, obras de carácter social”.*

Este pequeño extracto perteneciente a Pampillón Fernández (2005) sintetiza la que era la labor de las ahora ya prácticamente extinguidas Cajas de Ahorro. Adicionalmente, para completar la contextualización de sus funciones y de su importancia hasta hace muy pocos años, incorporo a continuación otro fragmento, en esta ocasión extraído de la introducción del acta de las “1^{as} Jornadas sobre La Singularidad de las Cajas de Ahorros Españolas” que se celebraron en Zaragoza en el año 2001:

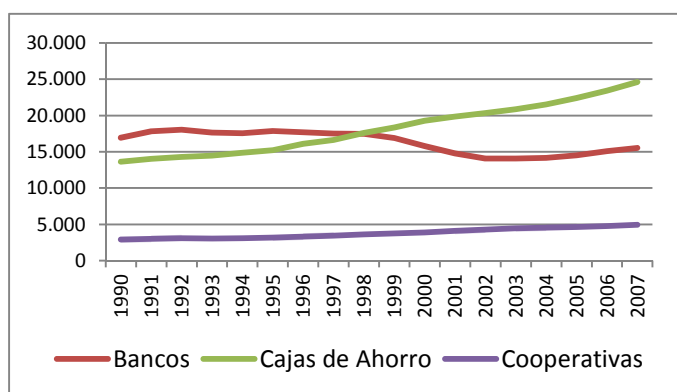
“Las Cajas de Ahorro son una parte esencial del sistema financiero español, en el que representan aproximadamente la mitad del ahorro depositado en el conjunto del sistema bancario. Esta enorme importancia en el sistema financiero constituye también en el contexto internacional y europeo, en particular, un caso especial y casi único.

Su singularidad deriva de un sistema de propiedad y control peculiar, pues no son sociedades anónimas de propiedad privada, ni empresas de titularidad pública.

[...] Por otra parte las Cajas contribuyen directamente al bienestar social mediante una institución singular que las diferencia del resto de instituciones: la Obra Social, a través de la cual se canalizan los beneficios obtenidos en la gestión como una transferencia directa a la sociedad”.

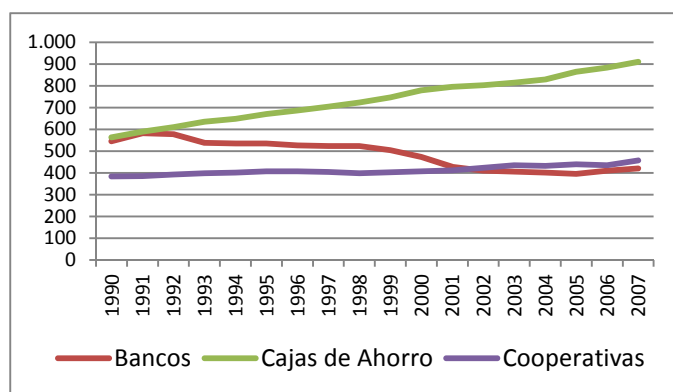
Dicho esto, para ilustrar la fortaleza de la que gozaban en el pasado he confeccionado unos gráficos para dos de los indicadores más extendidos en la cuantificación de la representatividad respecto al conjunto del sistema bancario de las diferentes ‘entidades de depósito’ en España (*bancos, Cajas de Ahorro y cooperativas de crédito*)¹.

El primero de ellos es el *número de oficinas*. Como se puede observar en el gráfico 2.1.1, si bien entre 1990 y 2007 tuvo lugar el cierre de casi 1.400 oficinas bancarias en toda España, se produjo simultáneamente la apertura de cerca de 11.000 nuevas oficinas en lo concerniente a las Cajas de Ahorro. Este patrón tan dispar entre ambos tipos de entidades se refleja también en Aragón (gráfico 2.1.2), donde la preponderancia de las Cajas era también palpable y las cooperativas de crédito jugaban un rol más importante.



Fuente: Elaboración propia a partir de Fuentelsaz y Orcos (2009)

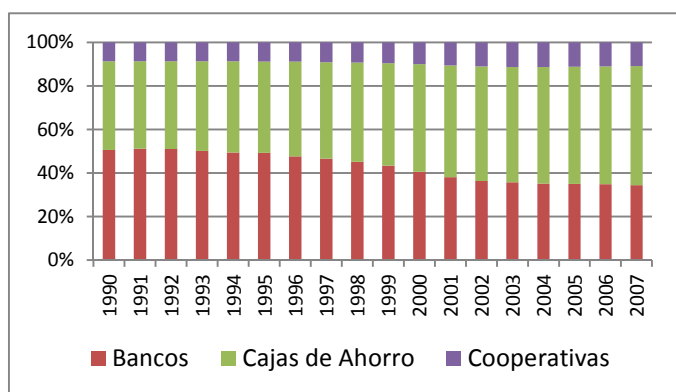
Gráfico 2.1.1: Número de oficinas en el sistema bancario. España



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de IAEST

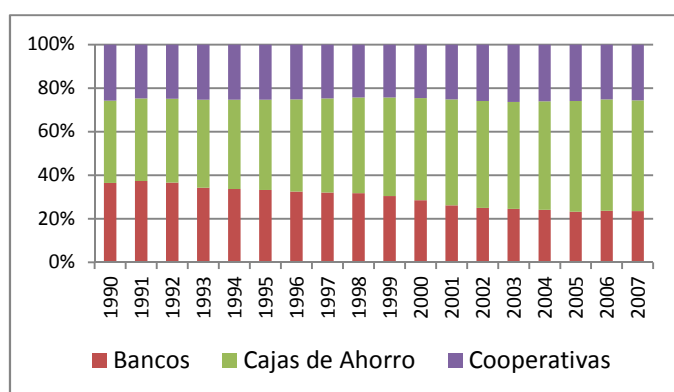
Gráfico 2.1.2: Número de oficinas en el sistema bancario. Aragón

El segundo de los indicadores por excelencia es la *cuota de mercado*. Salvando las diferencias existentes entre el distinto peso de bancos y cooperativas de crédito entre España y nuestra Comunidad, y centrándonos en las Cajas -que es el objeto de estudio que nos atañe-, el patrón que se evidencia es que estas últimas no dejaron de crecer en ese período de tiempo hasta suponer la mitad del sistema bancario -español y aragonés-.



Fuente: Elaboración propia a partir de Fuentelsaz y Orcos (2009)

Gráfico 2.1.3: Cuota de mercado de las entidades de depósito. España



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de IAEST

Gráfico 2.1.4: Cuota de mercado de las entidades de depósito. Aragón

¹ Para los datos relativos al conjunto del territorio nacional me he basado en los recopilados por Fuentelsaz y Orcos (2009) donde se empleaba como fuente la base proporcionada por el Banco de España; y para completar el análisis he tomado las series elaboradas por el Instituto Aragonés de Estadística (IAEST) en aquellos datos correspondientes a nuestra Comunidad Autónoma.

2.2. LA REESTRUCTURACIÓN DEL SISTEMA FINANCIERO ESPAÑOL

No obstante, a comienzos del nuevo milenio, en las “*Jornadas sobre La Singularidad de las Cajas de Ahorro Españolas*” celebradas en Zaragoza, ya existía una inquietud latente acerca de la posible necesidad de una modificación de la forma jurídica de las Cajas de Ahorro (varios eran los ponentes que hacían mención a este asunto en sus conferencias). Sin embargo, la privatización de estas -como años después tendría lugar- no era contemplada como una de las más adecuadas soluciones a esa problemática de forma unánime. Así pues, tenía sus defensores y sus detractores.

Algunos argumentos de aquellos que apostaban por la modificación de su propiedad eran recogidos por Garrido Torres (2001):

“Un primer argumento esgrimido a favor de transformar las Cajas de Ahorro en sociedades mercantiles es considerar que tales entidades son anacrónicas en un contexto de liberalización de la actividad bancaria como el actual. En otras palabras, dado que las posibilidades operativas de las cajas se han equiparado a las de los bancos no habría ninguna necesidad de mantener unas entidades que en la actualidad únicamente se diferencian de los bancos por el hecho de ser entidades sin ánimo de lucro que destinan parte de sus excedentes a la realización de obras de carácter benéfico-social. Éstas últimas serían además innecesarias dado el grado de desarrollo alcanzado por el Sector Público.

Otro argumento, algo más sólido, utilizado por quienes propugnan la privatización de las cajas gira en torno a los potenciales problemas derivados de la ausencia de propietarios. Esta circunstancia, se argumenta, permitiría a los directivos de las Cajas de Ahorro una mayor discrecionalidad en la definición de sus objetivos, no pudiéndose descartar un comportamiento menos eficaz al no estar sometida su actividad a un control externo por parte de los accionistas de la entidad”.

No obstante, había por supuesto aquellos otros que defendían su labor. Por poner algún ejemplo de peso, Caruana Lacorte (2001) como gobernador del Banco de España en aquellos momentos se apoyaba en la larga trayectoria de un sector como el de las Cajas que había sabido adaptarse y estar a la altura de los cambios acaecidos en los mercados financieros y en el entorno económico, contribuyendo a fortalecer un sistema financiero más estable, solvente y competitivo. Además, destacaba la orientación social de su actividad y el mantenimiento de una especial vinculación con su entorno regional como pilares fundamentales que justificaban su actividad tradicional.

Otros ponentes -también a su favor- respondían a aquellos que achacaban como fuente de ineficiencias a la singularidad de su forma de propiedad alegando: *“La trayectoria de estas entidades no avala esta crítica. Por el contrario, su eficiencia ha sido demostrada de la mejor forma, aumentando constantemente su cuota de mercado en el sistema frente a la Banca, su competidora. Además, las Cajas de Ahorro han superado las crisis bancarias en los últimos treinta años con mejores resultados que la Banca, siendo por tanto menos gravosas para la economía española y sus contribuyentes”*.

Adicionalmente, otro tema muy reiterado en aquellos debates fue la *politización* en relación a la composición de los órganos de gobierno de las Cajas. Debido precisamente a su marcado carácter regional, la intervención de los gobiernos autonómicos era muy intensa. Martínez Serrano (2001) dedicaba a este asunto las siguientes palabras:

“Dada la naturaleza jurídica de las cajas, las autoridades trataron desde sus inicios, aunque no siempre con fortuna, de regular su actividad, interviniendo decisivamente en el destino que se debía dar a los recursos que captaban. Asimismo, las autoridades políticas han tratado de intervenir en su actividad aprobando estatutos para su funcionamiento que les permitía nombrar y controlar los consejos de administración.

[...] Recientemente, sin embargo, preocupa especialmente el grado de politización de las mismas y se critica duramente como si ello constituye una novedad perniciosa. La única diferencia esencial frente a otras épocas anteriores es que en la actualidad son los gobiernos regionales, y no el gobierno central, los que ejercen el control político”.

Ante las repetidas críticas recibidas por este aspecto, salió al paso el Consejero de Economía, Hacienda y Empleo del Gobierno de Aragón de aquel entonces. Bandrés Moliné (2001) justificaba la injerencia autonómica esgrimiendo argumentos como estos:

“La actuación del sector público, y más en particular de las comunidades autónomas, en la orientación estratégica de las cajas de ahorro se justifica no sólo por el hecho de que éstas representen más de la mitad del sistema financiero español -lo que de por sí sería ya razón suficiente para una regulación eficaz de su funcionamiento-, sino porque las cajas gozan del protectorado y la tutela de las autoridades públicas, es decir del Estado y de las comunidades autónomas.

[...] La tutela ejercida por las comunidades autónomas asegura la compatibilidad entre una gestión profesionalizada e independiente desde el punto de vista financiero y una distribución del dividendo social generado acorde con los principios y objetivos de una sociedad democrática”.

Sea como fuere, hizo su aparición en escena la crisis económico-financiera -en la que todavía a fecha de hoy estamos inmersos-. A diferencia de lo ocurrido en otros países de nuestro entorno, el Sistema Financiero español resistió bien la primera oleada de la crisis fruto de las hipotecas *subprime*; desafortunadamente, la recesión sí que se dejó sentir de forma acusada a partir de 2008, dejando al descubierto las debilidades y los lastres que arrastraban las Cajas (Herrero Batalla y Teijeiro Pita Da Veiga, 2012):

- ⇒ Por un lado, tanto su tamaño como su estructura jurídica impidieron la adopción de una estrategia de diversificación internacional vía crecimiento inorgánico como la seguida por las grandes entidades financieras de nuestro país, y determinaron su apuesta por un modelo de negocio con vocación minorista, centrado en el mercado doméstico y, particularmente, en el mercado hipotecario.
- ⇒ A ello hay que añadirle a su vez su vínculo con actividades asociadas a la construcción y la promoción inmobiliaria.
- ⇒ Y, por otra parte, su incapacidad para aumentar sus recursos propios de máxima calidad, ya que -como he señalado ya anteriormente- al no tener acciones, sus recursos propios solo aumentaban sobre la base de acumulación de reservas.

Ante tales circunstancias, se inició la reordenación bancaria en España con la promulgación de varias disposiciones, de las cuales recojo a continuación aquellas que resultaron cruciales para el interés de este informe:

- *RD-Ley 9/2009*. Refuerzo de los recursos propios de las entidades de crédito con la constitución del *Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB)*.
- *RD-Ley 11/2010*. Reforma del sector de las Cajas de Ahorro. Por un lado, permitió a las Cajas elegir el perfil institucional que más les favoreciera para capitalizarse y afrontar los requerimientos de capital que se imponían. Una gran parte del sector optó por segregar sus activos y pasivos en un banco en cuyo capital participaba, concentrándose la Caja en la administración de la ‘Obra Social’ (otro gran número de entidades se decantó por la figura de los *SIP* a la cual me remitiré más adelante). Asimismo, introdujo mejoras en el gobierno corporativo apostando por un menor peso de los poderes públicos y una profesionalización de los miembros de los órganos de gobierno.
- *RD-Ley 2/2011*. Mayores requerimientos de solvencia que se aproximan a las exigencias de capital previstas en Basilea III. Su cumplimiento por parte del sector motivó, si cabe, un segundo impulso al proceso de concentración.

- *Memorandum of Understanding (MoU)*. Es lo que coloquialmente conocemos como “rescate a la banca española”, cuya firma tuvo lugar el 20 de julio de 2012. En esta hoja de ruta marcada por el Eurogrupo, entre las medidas concretas para reforzar la estabilidad financiera en España se recogían algunas concretas para las Cajas. Por ejemplo, la desarrollada en el punto 23 de dicho documento y que buscaba el refuerzo “*de los mecanismos de gobernanza de las antiguas Cajas de Ahorro y de los bancos comerciales bajo su control*”.

2.2.1. De las *Cajas de Ahorro* a las *Fundaciones*

Pero la ley que realmente marcó un punto final -y que da el título en parte a este trabajo- fue la **Ley 26/2013**, de 27 de diciembre, de ***Cajas de Ahorro y Fundaciones Bancarias***.

Esta norma es consecuencia directa de la obligación que asumió el gobierno español en el *MoU* de desarrollar una normativa que reforzara los órganos de gobierno de las Cajas y que acabo de mencionar. De este modo, se delimitan sus órganos de gobierno (*asamblea general, consejo de administración y comisión de control*), se endurece el régimen de incompatibilidades, se detallan sus obligaciones de gobierno corporativo...

No obstante, las grandes consecuencias de esta ley se derivan de su segunda parte, dedicada en exclusiva a la regulación de la nueva forma jurídica vigente a día de hoy que viene a sustituir a las antiguas Cajas. Me estoy refiriendo a las *fundaciones*:

- ⇒ Una *fundación bancaria* es “*aquella que mantenga una participación en una entidad de crédito que alcance, de forma directa o indirecta, al menos, un 10% del capital o de los derechos de voto de la entidad, o que le permita nombrar o destituir algún miembro de su órgano de administración*” (Art. 32.1).

Se establecía que las Cajas en las que concurriese alguno de los siguientes supuestos...²

- “*Que el valor del activo total consolidado de la Caja de Ahorros según el último balance auditado supere la cifra de diez mil millones de euros;*
- *o, que su cuota en el mercado de depósitos de su ámbito territorial de actuación sea superior al 35% del total de depósitos*” (Art. 34.2).

... estaban obligadas a traspasar su patrimonio afecto a la actividad financiera a una entidad de crédito y a transformarse en una *fundación bancaria* (si cumpliesen los términos recogidos en la definición) u *ordinaria* (en caso contrario).

² Cabe matizar que se tratan de *supuestos* y que, en ningún caso, se imponía por imperativo legal la desaparición de las Cajas. De hecho, hoy en día se podrían seguir constituyendo si se desease.

Pero, ¿qué suponía para las Cajas el hecho de transformarse en *fundaciones*? ¿Cuáles fueron las *consecuencias* inmediatas de este cambio en las “reglas del juego”?

En primer lugar, perdieron su autorización para actuar como ‘entidad de crédito’, siendo desde entonces los bancos quienes se encargan de dicha labor. En consecuencia, las “nuevas Cajas” tienen ahora una mera finalidad social: han de orientar su actividad a la atención y desarrollo de la ‘Obra Social’, así como a la gestión de su participación en la entidad de crédito. Es decir, se disoció la actividad bancaria de la fundacional.

En lo que respecta a las *obligaciones* a las que deben hacer frente tras este cambio de forma jurídica, hemos de distinguir dos casos alternativos según las Cajas se hayan transformado en una *fundación ordinaria* o *bancaria*:

- Mientras las primeras entidades no están sometidas a supervisión financiera y se rigen por lo establecido en la *Ley 50/2002*, de 26 de diciembre, de *Fundaciones*;
- las *fundaciones bancarias* sí están bajo la supervisión del Banco de España y de la Comunidad Autónoma (o del Ministerio de Economía y Competitividad si su ámbito de actuación principal excede el de la región) y sus obligaciones -más exhaustivas- se recogen en la nueva legislación.

Dicho lo cual, voy a detener mi atención en estas últimas dada su mayor trascendencia.

En la definición de *fundación bancaria* de la página anterior se delimitaba el porcentaje ‘mínimo’ del 10% que esta debía poseer en la entidad bancaria participada para ser considerada como tal. Pero como dicha influencia puede ser más o menos intensa en función del porcentaje que realmente posea a la postre cada entidad, la legislación prevé que las actividades de toda *fundación bancaria* estén sometidas a un mayor control cuanto mayor sea esa influencia. De este modo, la *Ley 26/2013* dictamina textualmente:

“La Ley introduce, además, normas en relación con los órganos de gobierno de las fundaciones bancarias, el régimen de participación de la fundación bancaria en la entidad de crédito, así como obligaciones en materia de gobierno corporativo y transparencia. Se trata, en todo caso, de que las fundaciones bancarias, en cuanto actores significativos del sistema crediticio español, actúen con los niveles de profesionalidad, independencia, transparencia y eficiencia máximos, sin que en ningún caso se pueda poner en peligro la solvencia de las entidades en las que participan. No obstante, hay que resaltar que la aplicación de estas normas a las fundaciones bancarias se realiza de acuerdo con un esquema escalonado, y de este modo escrupulosamente respetuoso con el reparto constitucional de competencias, de tal

forma que ciertas obligaciones previstas en esta Ley solo serán de aplicación a aquellas fundaciones bancarias que tengan una participación cualificada o de control en una entidad de crédito.

Con carácter general, a todas las fundaciones bancarias les será de aplicación la normativa sobre gobierno corporativo, pero sólo a aquellas fundaciones que tengan una participación igual o superior al 30 por ciento en una entidad de crédito o de control en la misma se le impondrá la obligación de elaborar un protocolo de gestión en el que se expongan los elementos esenciales que definan las relaciones entre ambas entidades, así como un plan financiero en el que se defina cómo podrá hacer frente la fundación bancaria a posibles necesidades de financiación que en una situación de dificultad pudiera requerir una entidad de crédito.

El mayor grado de intervención de la normativa estatal, finalmente, recaerá sobre aquellas fundaciones bancarias que ostenten posiciones de control sobre una entidad de crédito o tengan una participación superior al 50 por ciento. Estas entidades deberán elaborar un plan de diversificación de sus inversiones para minimizar riesgos y constituir un fondo de reserva para garantizar la financiación de la entidad de crédito participada en situaciones de dificultades”.

Por lo tanto, se distinguen tres escenarios diferentes y para cada uno de ellos se exponen sus respectivas obligaciones. Según lo expuesto en el preámbulo que he citado y en el cuerpo de la norma (en los artículos 37 a 44), compilo en la siguiente tabla un resumen:

Obligaciones	% de part. en la entidad de crédito	> 10%	> 30%	> 50% (control)
Normas sobre gobierno corporativo		✓	✓	✓
Protocolo de gestión de la participación financiera			✓	✓
Plan financiero			✓	✓
Plan de diversificación de inversiones y de gestión de riesgos				✓
Dotación de un fondo de reserva				✓ (a)
Otras medidas a petición del Banco de España				✓

- (a) No se precisa la dotación del fondo de reserva en aquellos casos en que se incorpore al plan de diversificación de inversiones un programa de desinversión en el que se especifiquen de manera detallada las medidas a adoptar por la fundación para reducir su participación en la entidad de crédito por debajo del 50% (*control*) en un plazo máximo de cinco años -dando entrada en su accionariado a nuevos inversores-.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2.2.1.1: Obligaciones de las fundaciones bancarias de acuerdo a lo estipulado por la Ley 26/2013

Ahora bien, esto es lo articulado por la ley aprobada a nivel estatal. No obstante, fruto del proceso de delegación de competencias en las Comunidades Autónomas característico de nuestro país, aquí en Aragón poseemos también nuestra propia legislación acerca de este asunto: la **Ley 4/2014**, de 26 de junio, de **Fundaciones Bancarias de Aragón**. Esta respeta todo lo expuesto hasta ahora por el dictamen de carácter estatal, pero presenta una pequeña peculiaridad que creo interesante destacar.

A nivel nacional se habla de que la figura del ‘protectorado’ constituye “*el máximo órgano de gobierno y representación de las fundaciones bancarias*” y se enumeran los distintos grupos de personas que pueden aspirar a ser miembros de tal ente. Y he aquí donde radica ese rasgo distintivo que mencionaba:

⇒ Las Cortes de Aragón, amparándose en la posibilidad abierta por el artículo 39.4 de la norma general donde se afirma que “*el número de patronos representantes de administraciones públicas y entidades y corporaciones de derecho público no podrá superar el 25 por ciento del total*”, decidieron reservar el 25% de los puestos del ‘patronato’ para los representantes de la Comunidad Autónoma.

Extrapolándolo al caso de la *Fundación Bancaria Ibercaja* por ser uno de los que más nos concierne en este trabajo, ello se materializó en la elección en un pleno extraordinario mediante votación secreta con papeletas de hasta un total de tres miembros, cada uno perteneciente a uno de los partidos políticos con mayor representación en el hemicycle aragonés actualmente -PP, PSOE y PAR-.

Quisiera relacionar este asunto con lo expuesto en la página 7 acerca de la *politización* de las Cajas y que en su día hizo correr tantos ríos de tinta. A pesar de la postura inicial tan drástica que tomaba Bandrés Moliné (2001) en aquella conferencia y que he reproducido antes, se comprometía, asimismo, a mejorar los mecanismos internos de decisión y control de las Cajas de Ahorro aragonesas en línea con las prácticas de buen gobierno de las organizaciones más eficientes y responsables, que permitiese “*un horizonte sin nubarrones de discrepancia política y un campo de juego en condiciones óptimas para su crecimiento y para el desarrollo de sus funciones sociales*”.

Pero lo cierto es que tal y como acabo de demostrar, actualmente bajo la forma jurídica de *fundación bancaria* las entidades públicas siguen teniendo presencia en su seno. De una forma más aparente o de otra no tan evidente, haciendo más o menos ruido, la *politización* de los órganos de gobierno parece continuar presente de algún modo.

Dejando a un lado este apunte personal, queda todavía por abordar lo relativo al destino de la ‘Obra Social’, un contenido que considero que merece mención especial aparte.

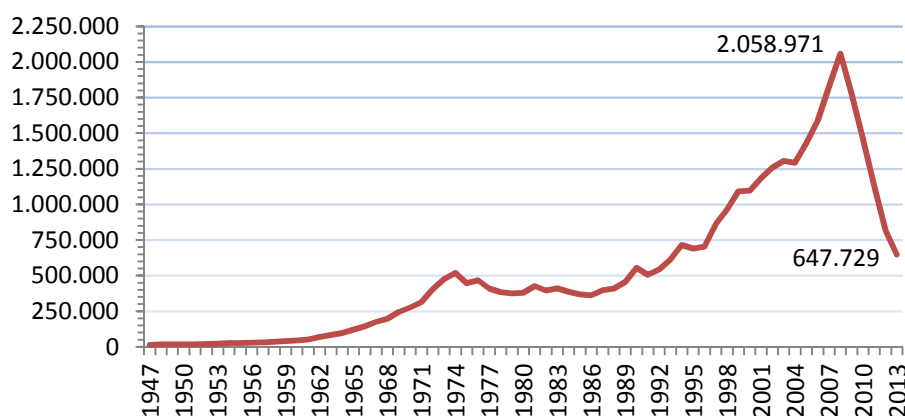
2.2.1.1. ¿Qué va a ser de la Obra Social?

Abría el trabajo con la definición técnica de *Caja de Ahorro*, y un pilar fundamental era su vocación de asistencia social y sanitaria, su ayuda a la cultura y el tiempo libre, la educación y la investigación... Pero ante este nuevo panorama cabe preguntarse: ¿cuál es el futuro de su labor social? ¿Logrará resistir o está abocada a desaparecer?

Desde los primeros momentos en los que empezó a producirse la reestructuración del sistema financiero, muchos eran los que se inquietaban por el futuro de la ‘Obra Social’ de las Cajas. Se escribieron varios artículos que abordaban dicha preocupación, de los cuales quisiera destacar el trabajo realizado por Quesada (2011), en donde en plena oleada de cambios legislativos anticipó lo que años después tendría lugar:

“Sin cajas, ¿habrá Obra Social? Evidentemente que sí, aunque la gran importancia que ha tenido hasta el presente será difícilmente recuperable. Salvo excepciones, las cajas desaparecerán como entidades financieras, se convertirán en fundaciones y serán accionistas de bancos que les repartirán dividendos de los beneficios que obtengan. [...] Ante este escenario, se prevén descensos notables en las dotaciones financieras de la Obra Social y, en consecuencia, en sus niveles de actividad, número de beneficiarios y centros propios o gestionados en colaboración”.

Si evaluamos *ex-post* lo sucedido en estos años recientes a partir del siguiente gráfico que he confeccionado tomando como fuente los datos ofrecidos por la CECA en sus memorias de los últimos años, lo que sí es patente son los estragos de la crisis.



Fuente: Elaboración propia a partir de “Memoria Obra Social y RSC del Sector” (2010-13) de CECA

Gráfico. 2.2.1.1.1: Recursos (en miles de €) destinados por las Cajas de Ahorro a la ‘Obra Social’ (1947-2013)

La cantidad de recursos destinados a la ‘Obra Social’ comenzó a dispararse a comienzos de los noventa, alcanzándose el máximo justo antes del estallido de la recesión. Desde entonces, desafortunadamente, se ha perdido todo el esfuerzo de dos décadas en apenas cinco años, justo en un momento en el que la dimensión social es de especial relevancia en un contexto como el actual. Además, en torno a 500 de los casi 650 millones de euros destinados en 2013 proceden exclusivamente de la ‘Obra Social’ de *La Caixa*.

¿Y a partir de ahora qué? En términos *ex-ante* solo podemos conjeturar qué puede suceder a corto plazo. En principio, con esta nueva reforma de la legislación se busca preservar ese carácter social de las antiguas Cajas. Pero entonces es legítimo plantearse la siguiente cuestión: ¿de qué fuentes de ingresos disponen estas fundaciones?

Los bancos contribuyen al grueso de esa labor social mediante dos vías principales: aportando financiación a las fundaciones -que, al ser accionistas de las entidades, cobran los dividendos como cualquier otro inversor- y con sus políticas de *Responsabilidad Social Corporativa (RSC)* -de forma proactiva, incorporan las preocupaciones sociales y medioambientales en su operativa como compromiso con su círculo de influencia-. Asimismo, la propia ley incentiva a las *fundaciones bancarias* de mayor dimensión a la diversificación de sus inversiones tal y como he señalado, por lo que otra opción pasa por reorientar su actividad y buscar otras participaciones empresariales que les ayuden a incrementar sus ingresos y mantener sus proyectos. Al hilo de este aspecto, en algunos artículos recientes se habla de que entre esas nuevas vías de financiación se incluyen “*la puesta en valor del patrimonio*” a través del alquiler de los edificios bajo su propiedad para dedicarlos a actividades culturales; “*los ingresos derivados de la propia actividad*” como, por ejemplo, cobrar un precio simbólico para entrar a aquellas exposiciones que organizan; o “*el establecimiento de colaboraciones y alianzas público-privadas*”³.

Ahora bien, ¿cuáles son los resultados de todo este proceso de transformación del Sistema Financiero español? De un total de 45 Cajas de Ahorro a comienzos de 2010, 43 han participado o se hallan todavía en algún proceso de consolidación. A la altura del mes de junio de 2015, el sector está formado por un total de 11 entidades o grupos de entidades, junto a las dos pequeñas Cajas que conservan su forma jurídica -*Caixa Ontinyent* y *Colonya Caixa Pollença*- (Ver Anexo I).

³ “¿Qué pasa ahora con la obra social?”. *El Mundo*, 27 de abril de 2014.

“¿Quién rescata la obra social?”. *Cinco Días*, 20 de febrero de 2015.

3. LA FUSIÓN “IBERCAJA BANCO” y “BANCO GRUPO CAJA3”

Una vez que ya sabemos de dónde venimos, es hora de comenzar con el principal objeto de análisis del trabajo: la *fusión por absorción* de *Ibercaja Banco* al *Grupo Cajatres*.

Pero antes me gustaría dimensionar el impacto que han tenido en nuestra tierra dos de las cuatro Cajas que se hallan detrás de dicha estructura -*Ibercaja* y *CAI*- y que desde hace un breve espacio de tiempo han pasado a compartir una misma vía de acción común. Ambas han tenido históricamente una presencia notable en Aragón, tal y como se recoge en el proyecto de investigación llevado a cabo por Condor López et al. (2004):

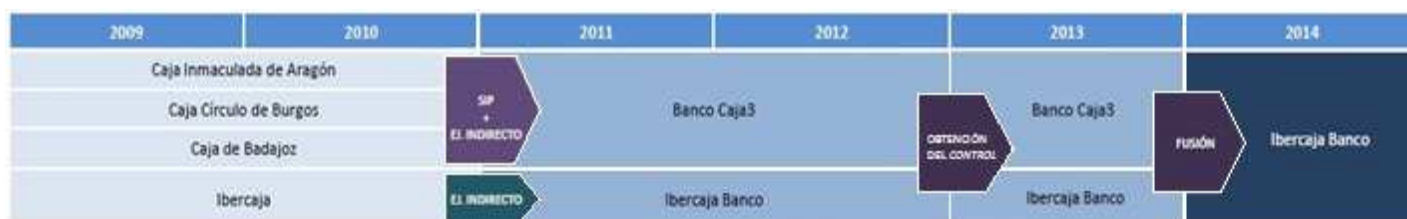
“En Aragón encontramos dos Cajas de Ahorros con sede social en la Comunidad, la “Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Zaragoza, Aragón y Rioja (Ibercaja)” y la “Caja de Ahorros de la Inmaculada (CAI)”. Junto a éstas, existen otras Cajas de Ahorros que se han ido implantando en nuestra Comunidad, un total de 816 oficinas, de las que el 78% son de Ibercaja y CAI”.

En lo respectivo a dimensión (en forma de número de oficinas) y cuota de mercado, ya he demostrado anteriormente por medio de gráficos el papel relevante de las Cajas de Ahorro en la Comunidad. Pero ello no implica necesariamente que fuesen más vitales que las entidades bancarias en el día a día de los aragoneses. Su importante rol económico y su aportación a los diferentes sectores productivos en Aragón desde antaño son analizados en profundidad precisamente en la investigación a la que hago referencia unas líneas más arriba y en la cual se extraía la siguiente conclusión por aquel entonces:

“En la Comunidad aragonesa es mayor el peso de las Cajas con respecto a la banca en comparación con el conjunto del estado, tanto en depósitos como, especialmente, en créditos, lo que es un claro indicador del papel de las Cajas de Ahorro en el sector financiero en Aragón y en la economía aragonesa en general”.

Por lo tanto, es evidente que estamos ante una operación de gran impacto en la región.

Y he aquí cuando toca hablar de cómo surgieron las dos entidades (‘absorbente’ y ‘absorbida’) que a fecha de hoy ya están completamente fusionadas. Es por ello que en los siguientes dos subapartados voy a abordar los antecedentes de cada una por separado, para en páginas posteriores estudiar propiamente el proceso de *fusión*. No obstante, con el objetivo de no perder de vista el telón de fondo que subyace en todo ello y no perder el rumbo, anticipo ya el que sería el esquema general de la operación.



Fuente: Elaboración propia a partir de “Proceso de Reestructuración Sector de Cajas de Ahorros” (2015).

Figura 3.1: Cronología del proceso de fusión entre "Ibercaja Banco" y "Banco Grupo Cajatres"

3.1. BANCO GRUPO CAJATRES

La entidad que hasta hace poco conocíamos como *Banco Grupo Cajatres, S.A.* fue el fruto de un mecanismo jurídico que he mencionado anteriormente de pasada y que gozó de su apogeo a raíz del *RD-Ley 11/2010*: el *Sistema Institucional de Protección (SIP)*. A través de él aunaron sus esfuerzos:

- *Caja de Ahorros de la Inmaculada de Aragón* (‘Caja Inmaculada’, CAI);
- *Caja de Ahorros y Monte de Piedad del Círculo Católico de Obreros de Burgos* (‘Caja Círculo’); y
- *Monte de Piedad y Caja General de Ahorros de Badajoz* (‘Caja de Badajoz’).

Pero, ¿qué son realmente y en qué consisten los *SIP* o “fusiones frías”? Para explicarlo, me voy a amparar en lo expuesto por Carbó Valverde et al. (2011):

“Éstos se conciben como un mecanismo de apoyo y defensa mutuo entre las entidades integrantes, cuyo objetivo primordial es el de garantizar la liquidez y la solvencia de todos sus miembros, permitiendo a su vez a cada miembro mantener su identidad y personalidad jurídica. En este sentido, aunque no se trata de una fusión pura, los SIP configurados han avanzado como integraciones financieras, mutualizando el 100 por 100 de los beneficios, integrando plenamente las líneas de negocio de las entidades integrantes y transfiriendo los activos a la sociedad central”.

Habiendo matizado este punto, volvamos a nuestro caso. Personalmente, diferenciaría dos fases en el proceso de formación de *Caja3* -en 2010 y 2011, respectivamente-:

- i) *“El 28 de julio de 2010 Caja de Badajoz, Caja Círculo Católico de Burgos y Caja Inmaculada suscribieron un contrato de integración para constituir un grupo consolidable de entidades de crédito mutualizando el 100% de la solvencia, liquidez y resultados, articulado en torno a un Sistema Institucional de Protección. El 22 de diciembre se constituyó el Banco Grupo Cajatres, S.A. y*

el 27 del mismo mes quedó inscrito como entidad de crédito con naturaleza de banco en el registro de entidades financieras del Banco de España” (Estados Financieros de Banco Grupo Cajatres, S.A., 2010).

- ii) *“Una vez transcurrida una primera fase de integración financiera, funcional y de desarrollo de negocio, el 28 de diciembre de 2011 se firmó escritura pública en la que se incluye, entre otros aspectos, lo siguiente: Las Cajas segregan y transmiten en bloque y por sucesión universal a la sociedad beneficiaria de la segregación, el Banco, todos los elementos patrimoniales principales y accesorios que componen su negocio empresarial y que comprenden la totalidad de los activos y pasivos de cada entidad segregada, quedando excluidos [...] los activos y pasivos afectos, directamente o indirectamente a la Obra Social” (Estados Financieros de Banco Grupo Cajatres, S.A., 2011).*

En lo que respecta a la composición del accionariado de la matriz, los porcentajes que poseían cada una de las Cajas fundadoras sufrieron variaciones a lo largo de ese período. En la siguiente tabla sintetizo los cambios que tuvieron lugar:

Cajas de Ahorro	1ª fase (2010)	2ª fase (2011) ^(a)	Antes de la toma del control (2013) ^(b)
Caja Inmaculada (CAI)	44,5 %	41,25 %	39,75 %
Caja Círculo	31,0 %	29,75 %	28,25 %
Caja de Badajoz	24,5 %	29,0 %	32,0 %

(a) Con motivo de la firma del Proyecto Común de Segregación, los buenos niveles de solvencia de *Caja Badajoz* le permitieron incrementar su participación del 24,5% inicial al 29%.

(b) En las negociaciones previas al acuerdo de adquisición, hubo una exigencia de mayor peso accionarial por parte de *Caja Badajoz*, que finalmente sería beneficiaria de un 3% adicional del capital de *Caja3*, porcentaje que asumieron a partes iguales la entidad aragonesa y la burgalesa.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3.1.1: Porcentajes de participación de las Cajas de Ahorro en la matriz del Grupo Cajatres

Por último, cabe añadir también que tras la reforma del sector por la *Ley 26/2013* y paralelamente a la operación de Combinación de Negocios con *Ibercaja Banco*, las tres Cajas de Ahorro han desaparecido como tales y se han reconvertido en *fundaciones*, preservando así sus respectivas obras benéfico-sociales:

- ⇒ *Caja Círculo* -por sus características- es actualmente una *fundación bancaria*; mientras que *Caja Inmaculada* y *Caja de Badajoz* son *fundaciones ordinarias*.

3.2. IBERCAJA BANCO

Por su parte, la entidad ‘absorbente’ también tiene su propio pasado.

Para empezar, *Ibercaja Banco* no empezó su andadura bajo esta denominación como tal hasta 2011; cuando en base a las modificaciones legislativas del momento -en especial, el *RD-Ley 11/2010*-, la Asamblea General de la Caja aprobó el 26 de julio de 2011 la constitución de un banco de nueva creación al que le traspasaría la totalidad de los activos y pasivos destinados a su actividad financiera (la segregación se efectuaría el 22 de septiembre de ese mismo año). A partir de ese momento, la *Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Zaragoza, Aragón y Rioja* (bajo su nombre comercial de ‘Ibercaja’) pasó a ostentar el 100% de participación en el capital social de *Ibercaja Banco, S.A.U.* y a mantener como actividad propia la ‘Obra Social y Cultural’, el ‘Monte de Piedad’ y el patrimonio histórico-artístico.

Al año siguiente tuvo lugar un acontecimiento que podría haber cambiado radicalmente el devenir de la entidad. Para cumplir con los requisitos de solvencia exigidos por el Gobierno, *Ibercaja Banco* y *Banco Grupo Cajatres*, junto con *Liberbank*, llegaron a un principio de acuerdo para segregar sus respectivas actividades bancarias a una nueva entidad -lo cual, de haberse llevado adelante, habría originado la séptima entidad financiera nacional por volumen de activos-. Tal fue el grado de acuerdo alcanzado, que llegaron a redactar con fecha 27 de junio de 2012 el “Proyecto Común de Segregación” -documento de formulación obligatoria en este tipo de operación-. En él se especificaba:

“Los Bancos aportarán todos sus activos y pasivos a favor de una sociedad anónima de nueva creación denominada LIBERCAJA BANCO, S.A. que tendrá la condición de entidad de crédito (la “Sociedad Beneficiaria”) mediante segregación”.

Y hoy no estaría realizando este trabajo si no fuese porque, cuando todo parecía ir viento en popa, se presentaron a finales de septiembre los resultados de los *test de estrés* a la banca española conducidos por la consultora *Oliver Wyman*⁴. Estos arrojaban

⁴ Enmarcados dentro de los compromisos asumidos con el Eurogrupo para la concesión de la asistencia financiera, buscaban evaluar la resistencia del sector bancario español ante un severo deterioro adicional de la economía. Se consideraron dos entornos macroeconómicos diferentes: uno de ellos denominado *base*, considerado como el de mayor probabilidad de ocurrencia; y otro denominado *adverso*, muy improbable (en torno al 1% en términos estadísticos) y que asumía un fortísimo deterioro del cuadro macroeconómico español con caídas del *PIB* del 4,1%, 2,1% y 0,3% en 2012, 2013 y 2014, respectivamente.

fuertes diferencias entre las necesidades de capital de las tres entidades involucradas: *Ibercaja* solo necesitaba 226 millones de € en un escenario *adverso*, mientras que *Caja3* requería 779 millones y *Liberbank*, 1.198 millones. Ello desencadenó que *Ibercaja* echase marcha atrás el día 9 de octubre (Ver Anexo II).

Finalmente, al igual que sucediese con las otras Cajas intervinientes en el proceso de *fusión*, el 17 de junio de 2014 la Asamblea General Ordinaria de ‘*Ibercaja*’ acordó su transformación en *fundación bancaria*, hecho que se consumó en septiembre de ese año.

3.3. EL PROCESO DE FUSIÓN

Los caminos de una y otra convergieron finalmente.

El 23 de mayo de 2013 fue la fecha en la que se hizo público que ambas entidades y sus respectivas Cajas de Ahorro accionistas habían acordado su integración mediante un proceso de canje de acciones y posterior *fusión por absorción* de *Banco Grupo Cajatres, S.A.* por *Ibercaja Banco, S.A.U.* En el margen adjunto la portada del periódico *Heraldo de Aragón* del día siguiente a la firma de aquel acuerdo como muestra representativa de su alcance en la sociedad aragonesa.

El 25 de julio se materializó la primera de las etapas, con la toma del *control* de *Caja3* por parte de *Ibercaja Banco* -a efectos prácticos y económicos, ambos bancos continuaron existiendo provisionalmente-.



Figura 3.3.1: Portada del ‘Heraldo de Aragón’ del día 24/05/2013

« *Ibercaja Banco adquiere el 100% de Banco Grupo Caja3* »

Con esta operación ha arrancado la segunda fase de la integración en la que convivirán transitoriamente las dos entidades y que culminará en 2014 con la fusión por absorción de *Banco Grupo Caja3* por *Ibercaja Banco*.

Ibercaja Banco ha adquirido el 100% de *Banco Grupo Caja3*. Para ello ha realizado una ampliación de capital de 325,5 millones de euros, que ha sido suscrita por las cajas accionistas de *Caja3*, quienes han aportado como contraprestación la totalidad del capital social del *Banco Grupo Caja3*. [...]

Heraldo de Aragón, 25 de julio de 2013

Ya en 2014, concretamente el día 1 de octubre, se puso final al proceso tras otorgar la escritura de *fusión por absorción*, con disolución sin liquidación de la sociedad ‘absorbida’ y traspaso en bloque, a título universal, de su patrimonio a la ‘absorbente’⁵.

« Ibercaja culmina el proceso de integración de Caja3 »

Este miércoles se ha firmado la escritura de fusión, con la que se forma una única entidad con plantilla y balance únicos.

Ibercaja ha culminado este miércoles el proceso de integración de *Caja3*, con la firma de la escritura de fusión rubricada en la sede de la Entidad. Se ha constituido así en una única entidad, con balance y plantilla únicos. Tras esta operación, *Ibercaja* se consolida como el octavo grupo bancario del país, competitivo y solvente. [...]

Heraldo de Aragón, 1 de octubre de 2014

De este modo, la situación actual en la que habría derivado toda esta operación se podría resumir de un modo muy simplificado con la siguiente ilustración⁶:



Fuente: Elaboración propia

Figura 3.3.2: Estructura de propiedad simplificada del Grupo Ibercaja (2015)

Hasta aquí tendríamos de una forma muy resumida los principales hitos del proceso.

A partir de ahora, sin perder de vista todo ello, en el siguiente apartado del trabajo me dispongo a analizar la operación desde el punto de vista financiero, para después considerar en último término los “*efectos de la fusión más allá de la contabilidad*”.

⁵ En el Anexo III recojo cada uno de los documentos presentados por *Ibercaja Banco* a la *Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV)* en cada una de las tres fechas clave que acabo de mencionar.

⁶ En el Anexo IV adjunto un mapa conceptual con un listado completo de todas las sociedades ‘dependientes’ que formaban parte del *Grupo Ibercaja* a 31 de diciembre de 2013.

4. PERSPECTIVA CONTABLE Y FINANCIERA DE LA *FUSIÓN* ⁷

He mencionado ya en alguna ocasión que estamos ante una **Combinación de Negocios**. Pero, ¿qué implica realmente la asunción de este concepto?

Para explicarlo voy a remitirme a lo expresado textualmente en el punto 1 de la Norma 43ª de la Circular 4/2004 del Banco de España: “*es una transacción, o cualquier otro suceso, por el que una entidad obtiene el control de uno o más negocios*”. Ahora bien, ¿qué entendemos por el término de ‘negocio’? ¿Y por ‘control’?

“*Un **negocio** es un conjunto integrado de activos y actividades con capacidad para ser dirigidos y gestionados con el propósito de proporcionar un rendimiento a los inversores u otros propietarios, miembros o partícipes*”.

(Norma 43ª, punto 2; Circular 4/2004, Banco de España)

“*Se entiende que una entidad **controla** otra cuando dispone del poder para dirigir sus políticas financiera y de explotación, por disposición legal, estatutaria o acuerdo, con la finalidad de obtener beneficios económicos de sus actividades*”.

(Norma 1ª, punto 3; Circular 4/2004 -reexpresado por la Circular 6/2008-, Banco de España)

Dicho esto y volviendo al trabajo que nos concierne, con el fin de ilustrar el contenido del modo más didáctico posible y dadas las características singulares de este proceso de integración, he decidido diferenciar dos fases distintas: en la primera de ellas voy a estudiar en las Cuentas Anuales de 2013 de *Ibercaja Banco* el impacto de los acuerdos tomados durante dicho ejercicio económico; y, a continuación, el efecto de la materialización de la *fusión* sobre los Estados Financieros de 2014 de la entidad.

El motivo principal que subyace en tal forma de proceder es que estamos ante dos fenómenos que divergen a la hora de ser contabilizados por su distinta forma jurídica. Mientras en una *fusión* la agregación de los activos y los pasivos de la sociedad disuelta se efectúa únicamente en las Cuentas Individuales; una operación de *adquisición de acciones en el capital de otras sociedades* se manifiesta en las Cuentas Consolidadas -si bien en las individuales también hay un impacto tal y como también mencionaré-.

⁷ Hay que tener presente que las ‘entidades de crédito’ no se rigen por el *Plan General de Contabilidad (PGC)* ni por las *Normas para la Formulación de las Cuentas Anuales Consolidadas (NOFCAC)*, sino por lo estipulado por el Banco de España en la *Circular 4/2004* -así como en la *Circular 6/2008*, la cual introdujo una serie de modificaciones para adaptar la legislación del sector financiero al nuevo PGC de 2007 y a la normativa comunitaria- y por las *Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF)*.

4.1. OBTENCIÓN DEL CONTROL (2013)

“Con fecha 25 de julio de 2013, previo cumplimiento de las condiciones suspensivas y la obtención de las exenciones y autorizaciones administrativas preceptivas, Ibercaja Banco ha pasado a ser titular del 100% del capital social de Banco Grupo Cajatres, S.A. Para ello, ha realizado una ampliación de capital por importe de 325,5 millones de euros que han suscrito los accionistas de Banco Grupo Cajatres, S.A. aportando como contraprestación todo el capital social. Los nuevos accionistas han pasado a obtener una participación conjunta del 12,20% en el capital social de Ibercaja Banco”.

Así se recoge en la Memoria de *Ibercaja Banco* de 2013 este fenómeno, el cual tuvo un doble efecto a la hora de reflejarse contablemente a 31 de diciembre de ese año:

- Por un lado, respecto a las **Cuentas Individuales**, al tratarse de una inversión en una sociedad del ‘perímetro de consolidación’ se valoraría inicialmente al coste y posteriormente considerando los deterioros de valor (conforme a lo estipulado por la Norma 20ª “Definición de los instrumentos financieros”).
- Simultáneamente, el mayor impacto tendría lugar en las **Cuentas Consolidadas** de la entidad tras incorporar los activos y pasivos de *Caja3* por el *método de Integración Global* por tratarse de una entidad ‘dependiente’.

4.1.1. Impacto en las Cuentas Anuales Individuales

Respecto al primero de los efectos, se contabilizaría como si de una compra de acciones habitual se tratase, pero en vez de entregar efectivo, la Caja de Ahorro como única accionista por aquel entonces de la entidad bancaria decidió acometer una ampliación de capital por valor de 325.500 miles de euros con los que hacer frente al coste de la Combinación de Negocios. Todo ello aparece desarrollado en esta ocasión en el Informe de Gobierno Corporativo del banco de 2013:

“Con fecha 24 de julio, el accionista único acordó aumentar el capital social de la sociedad en hasta 325.500.000 euros, mediante la emisión y puesta en circulación de nuevas acciones de un euro de valor nominal cada una, de la misma clase y serie que las que se encontraban en circulación, que serían suscritas e íntegramente desembolsadas mediante la aportación, por los accionistas de Banco Grupo Cajatres, S.A., de la totalidad de las acciones representativas del capital social de dicha entidad de crédito. Como consecuencia de dicha operación, Ibercaja Banco dejó de ser una sociedad unipersonal”.

¿Y cuál es el impacto que conlleva todo ello en el Balance de ese ejercicio económico?⁸

Debemos prestar atención, por un lado, a la rúbrica “Participaciones: Entidades del Grupo” del Activo. Buena parte de la variación experimentada por esta entre 2012 y 2013 -pasando de 443.445 a 747.663 miles de euros- se debe al efecto de incorporar los 325.500 miles de euros con los que se valoró en libros la participación en el capital de *Caja3*. Asimismo, la mencionada ampliación de capital se ve reflejada en la rúbrica “Capital” en el Patrimonio Neto de la entidad, cuyo importe pasa de 2.278.500 a 2.611.730 miles de euros porque además de este efecto recoge una ampliación de capital de 7.730 miles de euros llevada a cabo posteriormente con fecha 27 de noviembre.

⇒ En cambio, al año siguiente con la culminación del proceso de integración ese importe desaparece de la rúbrica “Participaciones: Entidades del Grupo”. Si consultamos el Balance de Situación de 2014, aunque a simple vista la disminución de dicha rúbrica sea muy pequeña, remitiéndonos a la Nota de la Memoria nº 13 comprobamos cómo en efecto la participación en *Caja3* ha sido eliminada -siendo el origen de esa pequeña variación en la partida agregada el hecho de que se hayan producido al margen de esta transacción más operaciones de adquisición de acciones durante el ejercicio que contrarrestan el efecto-.

Llegados a este punto, me gustaría hacer un inciso en la explicación porque, si bien he aclarado la evolución sufrida por los %'s de participación de las Cajas integrantes dentro de *Caja3* en la tabla 3.1.1, no he mencionado todavía nada al respecto de cómo se reparte entre cada una de las fundaciones de esas antiguas Cajas el 12,2% restante que poseen a fecha de hoy sobre la entidad bancaria.

Esos valores concretos serían los que adjunto en la siguiente tabla:

Nombre o denominación social	% sobre capital social
Fundación Bancaria Ibercaja	87,80%
Fundación Caja de Ahorros de la Inmaculada de Aragón	4,85%
Fundación Ordinaria Caja Badajoz	3,90%
Caja Círculo Fundación Bancaria	3,45%

Fuente: “Estados Financieros de Ibercaja Banco, S.A.” (2014)

Tabla 4.1.1.1: Accionistas de Ibercaja Banco, S.A. en la actualidad

⁸ En el Anexo V adjunto los Balances de Situación a 31 de diciembre de 2013 y 2014 -tanto individuales como consolidados- a los que me iré remitiendo en varias ocasiones a lo largo de este bloque. Asimismo, incluyo la reexpresión de las cifras comparativas correspondientes a 2013 efectuadas en el último año por la aplicación retroactiva de la *CINIIF* 21 “Gravámenes”.

Cada participación resultante sería el producto de ponderar el porcentaje que cada una de las tres Cajas de Ahorro -ahora ya transformadas en *fundaciones*- poseía sobre *Cajatres* en el momento de la adquisición (recogidos en la última columna de la tabla 3.1.1) por el 12,2% que posee a partir de ese momento el grupo en su conjunto sobre *Ibercaja Banco*.

Pero, ¿de dónde proceden todos esos porcentajes? La respuesta hemos de buscarla en el valor de mercado de las diferentes entidades involucradas en el momento de la toma del *control*. Como botón de muestra, ese 12,2% es fruto de ver qué proporción representaba por aquel entonces el ‘valor razonable’ de *Cajatres* respecto al de *Ibercaja Banco*.

4.1.2. Impacto en las Cuentas Anuales Consolidadas

Retomando la explicación justo donde la había dejado, es el turno ahora de abordar el campo de la consolidación.

Ibercaja Banco, S.A. es la sociedad ‘matriz’ o ‘dominante’ de un ‘grupo’ de empresas de gran envergadura, por lo que está obligada a elaborar Cuentas Anuales Consolidadas, según se recoge en el artículo 42.1 del Código de Comercio español: “*Toda sociedad dominante de un grupo de sociedades estará obligada a formular las cuentas anuales y el informe de gestión consolidados. [...] Existe un ‘grupo’ cuando una sociedad ostente o pueda ostentar, directa o indirectamente, el ‘control’ de otra u otras*”.

Ahora bien, he aquí precisamente una cierta peculiaridad que es preciso resaltar. Por un lado, por la composición del patrimonio de *Ibercaja Banco* podríamos pensar que al estar participada mayoritariamente por la *Fundación Bancaria Ibercaja*, podría ampararse en la “dispensa por subgrupo” recogida en la normativa. Sin embargo, posee títulos cotizados -si bien sus acciones no cotizan, sí lo hacen sus emisiones de títulos de deuda-, no pudiendo eximirse de la obligación de formular Cuentas Consolidadas.

Al mismo tiempo, por ser la entidad cabecera de un “grupo consolidable de entidades de crédito”, está obligada a consolidar bajo la supervisión del *Banco de España* y de la *Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV)*. En relación a ello, desde que la *Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Zaragoza, Aragón y Rioja* segregó en 2011 la parte de patrimonio afecto a la actividad financiera, esta causó baja como entidad

depositaria en la *CNMV* (de modo que las últimas Cuentas Anuales elaboradas que podemos encontrar datan del ejercicio correspondiente a 2010), siendo desde entonces *Ibercaja Banco* quien se encarga del desempeño de tal labor al subrogarse “*en la totalidad de los derechos, acciones, obligaciones, responsabilidades y cargas del patrimonio segregado así como en los medios humanos y materiales vinculados a dicha actividad*” (Informe Anual de Gobierno Corporativo de *Ibercaja Banco, S.A.*, 2013).

De este modo, quedaría justificado el por qué la ‘dominante’ ha de proceder de esta forma. Pero, ¿todo ello qué conlleva en términos prácticos? Lo cierto es que como *Caja3* se trata de una sociedad ‘dependiente’ -pues *Ibercaja Banco* pasó a ostentar un grado de *control* pleno a partir de ese momento sobre ella-, esta ha de consolidarse mediante el **método de Integración Global** -regulado en la Norma 47ª de la ya citada anteriormente Circular 4/2004 y caracterizado por la incorporación a los estados contables de la sociedad ‘dominante’ de todos los activos, pasivos, ingresos, gastos, flujos de efectivo y demás partidas de los estados de las sociedades del grupo, una vez realizadas las homogeneizaciones previas y las eliminaciones que resulten pertinentes-.

Dicho esto, me parece interesante aplicar mis conocimientos adquiridos en la asignatura de “*Contabilidad de Combinaciones de Negocios*” y desgranar cada uno de esos conceptos detallando cómo y por qué han sido cuantificados de tal modo. Veamos de qué información disponemos para analizar el proceso de consolidación del grupo encabezado por *Caja3* en las Cuentas de *Ibercaja Banco*⁹:

“La combinación de negocios ha supuesto la cancelación de relaciones preexistentes con Banco Grupo Cajatres, S.A., como consecuencia de que éste poseía instrumentos financieros emitidos por Ibercaja Banco. El valor razonable de dichos instrumentos financieros a la fecha de adquisición ascendía a 67.361 miles de euros. Esta operación ha supuesto un ingreso en las cuentas anuales consolidadas de Ibercaja Banco por un importe de 27.419 miles de euros, por diferencia entre el valor contable del pasivo de Ibercaja Banco que se ha dado de baja y su valor razonable a la fecha de adquisición. Este ingreso se ha registrado en el epígrafe “Resultado de operaciones financieras” de la cuenta de resultados consolidada y no ha sido registrado en las cuentas anuales individuales de Ibercaja Banco, de acuerdo a la normativa aplicable.

⁹ La información referida a esta primera fase la he tomado simultáneamente tanto de la Memoria de *Ibercaja Banco, S.A.* de 2013 como de 2014 puesto que ambas se complementan entre sí.

La contraprestación entregada por el negocio de Banco Grupo Cajatres, S.A. ascendió a 258.139 miles de euros (importe del coste de adquisición de la participación en Banco Grupo Cajatres, S.A., que ascendió a 325.500 miles de euros, minorado en el coste de la cancelación de los pasivos emitidos por Ibercaja Banco).

El balance de integración al 1 de julio de 2013, fecha de adquisición a efectos contables, que recoge el valor razonable de los activos y pasivos consolidados de Banco Grupo Cajatres, S.A. una vez eliminados los instrumentos financieros afectos a transacciones separadas comentados anteriormente, es el siguiente (miles de euros)¹⁰:

ACTIVO	01.07.13	PASIVO Y PATRIMONIO NETO	01.07.13
Caja y depósitos en bancos centrales	174.917	Cartera de negociación	8.120
Cartera de negociación	7.169	Otros pasivos financieros a valor razonable con cambios en pérdidas y ganancias	48.094
Otros activos a valor razonable con cambios en pérdidas y ganancias	13.526	Pasivos financieros a coste amortizado	18.185.641
Activos financieros disponibles para la venta	1.370.079	Ajustes a pasivos financieros por macro-coberturas	6.296
Inversiones crediticias	10.254.998	Derivados de cobertura	187.766
Cartera de inversión a vencimiento	6.176.785	Pasivos por contrato de seguros	993.311
Ajustes a activos financieros por macro-coberturas	(10.348)	Provisiones	183.465
Derivados de cobertura	26.026	Pasivos fiscales	266.165
Activos no corrientes en venta	77.270	Resto de pasivos	20.509
Participaciones	77.639	TOTAL PASIVO	19.899.367
Activos por reaseguros	1.385	Fondos propios	130.074
Activo material	661.140	Intereses minoritarios	(33.317)
Activo intangible	63.204		
Activos fiscales	1.023.405		
Resto de activos	78.929		
TOTAL ACTIVO	19.996.124	TOTAL PATRIMONIO NETO	96.757
		TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO	19.996.124

Por diferencia entre la contraprestación por el negocio adquirido y la suma en la fecha de adquisición del valor razonable de los activos y pasivos y el importe de los intereses minoritarios, se ha registrado un fondo de comercio en las cuentas anuales consolidadas de 128.065 miles de euros. Este fondo de comercio tiene en consideración, entre otros factores, los resultados futuros, las sinergias esperadas de la combinación de la adquirida y la adquirente así como otros activos intangibles que no cumplen las condiciones para su reconocimiento por separado.

El ajuste para recoger el valor razonable de los activos y pasivos consolidados de Banco Grupo Cajatres, S.A. supuso un incremento del valor neto contable previo de 23.451 miles de euros, netos de efecto impositivo.

¹⁰ La fecha de adquisición a efectos contables es un aspecto fundamental al que todavía no le he dedicado unas líneas. En el texto se establece que la incorporación de los saldos y transacciones de Banco Grupo Cajatres se realiza desde el 1 de julio de 2013 -siendo, por ende, la fecha en que la sociedad ‘dominante’ obtiene el control sobre la ‘dependiente’ y aquella que buscamos-.

El detalle de la tipología de los distintos ajustes individuales para recoger el valor razonable de los activos y pasivos consolidados de Banco Grupo Cajatres, S.A que conforman el ajuste total indicado en el párrafo anterior es el siguiente:

	Miles de euros
Reducción del valor de la renta fija clasificada como inversión crediticia	(6.227)
Reducción del valor de los pasivos mayoristas	160.748
Reducción del valor del crédito a la clientela	(98.000)
Reconocimiento de Provisiones por costes de ruptura de contratos	(8.186)
Reconocimiento de Pasivos contingentes	(4.200)
Otros	(20.684)
	23.451

Adicionalmente, se registraron activos intangibles por importe de 52.531 miles de euros que no estaban registrados en la entidad adquirida.

Los gastos incurridos en la adquisición ascienden a 463 miles de euros y se encuentran registrados en el epígrafe "Otros gastos generales de administración" de la cuenta de pérdidas y ganancias de Ibercaja Banco. Adicionalmente, los gastos relacionados con la ampliación de capital han ascendido a 103 miles de euros".

El proceso seguido para realizar la consolidación podríamos desglosarlo en tres etapas:

- En primer lugar, acometeríamos una serie de ajustes previos de homogeneización para depurar la información (valorativos para que todos los elementos sean registrados de acuerdo a criterios uniformes, por operaciones internas realizadas entre las sociedades del grupo, reclasificaciones de partidas para que la estructura y la terminología sean coincidentes...).
- Acto seguido agregaríamos el valor en libros del *Banco Grupo Cajatres* a 31 de diciembre al 'valor contable' del grupo encabezado por *Ibercaja Banco* para, a posteriori, realizar los ajustes necesarios y obtener el 'valor razonable' de los activos y pasivos de la 'dependiente' en la *fecha de adquisición*.
- Por último, se efectuarían otras tantas eliminaciones en función de la casuística, tales como la denominada 'inversión - patrimonio neto', eliminación de partidas recíprocas y de resultados derivados de operaciones internas.

Por la información publicada se deduce que tanto la primera fase de homogeneización de la información como la posterior fase de ajustes en búsqueda del 'valor razonable' de los activos y pasivos de *Caja3* en la *fecha de adquisición*, ya vendrían incorporadas en el Balance recogido dos páginas más atrás.

⇒ Esos ajustes iniciales para pasar del Patrimonio Neto a 'valor contable' del *Banco Grupo Cajatres* a su 'valor razonable' habrían sido:

- Por un lado, los ajustes netos de impuestos que se recogían en la tabla de la página anterior (A ≈ Activo, P ≈ Pasivo y PN ≈ Patrimonio Neto):

Reducción del valor de la inversión crediticia	↓ A	(6.227)
Reducción del valor de los pasivos mayoristas	↓ P	160.748
Reducción del valor del crédito a la clientela	↓ A	(98.000)
Reconocimiento de provisiones	↑ P	(8.186)
Reconocimiento de pasivos contingentes	↑ P	(4.200)
Otros		(20.684)
<hr/>		
TOTAL Ajustes a Valor Razonable	↑ PN	23.451

- Adicionalmente, se reconocen activos intangibles por valor de 52.531 miles de euros amparándose en lo dictaminado en cuanto a “criterios de reconocimiento” por el punto 12 de la Norma 43ª, el cual establece que la ‘dominante’ deberá reconocer aquellos activos adquiridos y pasivos asumidos “*aun cuando no estuviesen previamente reconocidos en los estados financieros de la adquirida*”.

El siguiente punto de parada obligatoria sería la eliminación ‘inversión - patrimonio neto’, ya que nos permite, además, obtener el valor de la diferencia no asignable entre el precio de compra y el ‘valor razonable’ de la entidad ‘adquirida’: el *Fondo de Comercio*.

$$\Rightarrow \underbrace{I_{\text{IBERCAJA BANCO / CAJA3}} - \% \text{ PN}_{\text{CAJA3}}}_{\text{VR de la contraprestación entregada por Ibercaja Banco}} \overset{\text{VR (01/07/13)}}{=} 258.139 - \underbrace{100\% \times 130.074}_{\text{PN de Caja3 ya ajustado a VR}} = \text{FC} =$$

= 128.065 miles de euros

Inversiones Financieras que poseía *Caja3* en *Ibercaja Banco* → *Ibercaja Banco* solo entrega como contraprestación la diferencia

Me detengo nuevamente en mi explicación en este punto porque quisiera profundizar en las repercusiones que lleva consigo reconocer el *Fondo de Comercio* como un Activo.

Teóricamente, representa los beneficios económicos futuros derivados de activos intangibles que no han podido ser individualmente identificados -como la clientela, la cuota de mercado o las sinergias fruto de la combinación de las fuerzas de ventas, entre otros-. Aunque no se amortiza, no supone el mantenimiento de su valor inicial de forma inalterable ya que debe evaluarse al menos una vez al año si se ha producido pérdida en su valor en uso -tal y como se recoge en la Nota 17.1 de la Memoria de 2013, donde se concluye que no existe necesidad de registrar deterioro alguno en tal concepto-.

En nuestro caso particular, al reconocerlo se está dando por sentado que *Ibercaja Banco* va a poder beneficiarse con esta adquisición por encima del valor de mercado pagado, lo cual implica cierto grado de subjetividad. Esto contrasta con el hecho de que *Caja3* era hasta entonces una entidad con ciertos problemas que llegó a recibir la ayuda del *FROB*.

Retomando el *método de Integración Global*, este exigiría, a continuación, reclasificar aquella parte del Patrimonio Neto de la sociedad ‘dependiente’ que pertenece a otros socios con participación en su capital en la partida “Socios externos” (o “Intereses minoritarios” tal y como se le denomina en las cuentas de *Ibercaja Banco*). Sin embargo, estamos ante una operación donde la ‘dominante’ compra el 100% de las acciones, por lo que no es necesario acometer ninguna acción a este respecto.

Finalmente, puesto que no se ofrece ninguna información adicional para realizar ningún ajuste posterior, hasta aquí llegaría la explicación del proceso de consolidación de esta operación en las Cuentas Anuales de 2013. No sin antes aclarar el destino sufrido por los gastos incurridos en la adquisición y los derivados de la ampliación de capital:

⇒ El punto 21 de la Norma 43ª estipula: “*Los gastos relacionados con el registro y emisión de instrumentos financieros se tratarán de acuerdo con la norma vigésima primera (se cargan directamente contra el “Patrimonio Neto” de la entidad), y todos los demás gastos relacionados con la adquisición serán considerados como gastos del período en que se devenguen*” (incluiríamos en este grupo los honorarios abonados a asesores legales y contables u otros profesionales que intervengan en la operación, los de valoración de activos...).

Por último, en lo que respecta al impacto en el Balance final presentado a 31 de diciembre de 2013, puede observarse a simple vista el fuerte aumento experimentado por el valor total del Activo del grupo como consecuencia directa de la integración de los activos de *Banco Grupo Cajatres* valorados tal y como hemos visto en 19.996.124 miles de euros -el Activo Total varía de 44.663.988 a 63.117.579 miles de euros-.

Asimismo, se registra por importe de 128.065 miles de euros el *Fondo de Comercio* derivado de la operación -cuyo cálculo he desagregado unas líneas más arriba- en la rúbrica correspondiente a este dentro del “Activo Intangible”.

Por otro lado, el *método de Integración Global* se caracteriza porque no refleja en el Balance consolidado el “Capital” de la ‘dependiente’ junto al de la ‘dominante’. Es por ello que el importe que aparece solo contiene la ampliación de capital acometida.

4.2. FUSIÓN POR ABSORCIÓN (2014)

“Con fecha 1 de octubre de 2014 se otorgó la escritura de fusión por absorción de Ibercaja Banco, S.A. (sociedad absorbente) y de Banco Grupo Cajatres, S.A.U. (sociedad absorbida), con disolución sin liquidación de la sociedad absorbida y traspaso en bloque, a título universal, de su patrimonio a la sociedad absorbente.

Como consecuencia de la fusión por absorción, Ibercaja Banco, S.A. ha asumido todas las obligaciones y queda subrogado en el ejercicio de todos los derechos y acciones de Banco Grupo Cajatres, S.A.U. En particular, y sin carácter limitativo, Ibercaja Banco, S.A. se subroga en la posición de emisor de todos los valores en circulación (distintos de las acciones) emitidos por Banco Grupo Cajatres, S.A.U.”.

Así es como se recoge en la Memoria de *Ibercaja Banco* de 2014 esta segunda fase del proceso de integración, la cual tiene un impacto directo en las Cuentas Individuales de la entidad del último ejercicio. No obstante, cabe matizar que también se manifiesta por ende en las Cuentas Consolidadas de 2014, pero a diferencia de lo que sucedía en 2013 no se debe a la consolidación de la participación en *Caja3*, sino a que sus activos y pasivos ya forman parte de las Cuentas Individuales de la propia *Ibercaja Banco*.

4.2.1. Impacto en las Cuentas Anuales Individuales

Antes de comenzar a hablar propiamente de cómo se habría operado para contabilizar esta fase, es obligatorio abordar una cuestión fundamental sobre la que va a girar el resto del subapartado. Estamos ante lo que se conoce en el sector como una ***fusión impropia***.

- ⇒ Se entiende por este término aquella operación de *fusión por absorción* donde la sociedad ‘absorbente’ posee ya la totalidad del capital (100%) de la ‘absorbida’, por lo que en tal caso no es necesaria la ampliación de capital en la ‘absorbente’.

¿En qué consiste una fusión?

Ley 3/2009 (Art. 22): En virtud de la fusión, dos o más sociedades mercantiles inscritas se integran en una única sociedad mediante la transmisión en bloque de sus patrimonios y la atribución a los socios de las sociedades que se extinguen de acciones, participaciones o cuotas de la sociedad resultante, que puede ser de nueva creación o una de las sociedades que se fusionan.

¿Y una fusión por absorción?

Ley 3/2009 (Art. 23.2): Si la fusión hubiese de resultar de la absorción de una o más sociedades por otra ya existente, ésta adquirirá por sucesión universal los patrimonios de las sociedades absorbidas, que se extinguirán, aumentando, en su caso, el capital social de la sociedad absorbente en la cuantía que proceda.

Es decir, se mantiene la personalidad de una sociedad (‘absorbente’) y se produce la disolución y extinción del resto de sociedades participantes (‘absorbidas’). Además, la ‘absorbente’ amplía capital para entregar las acciones como contraprestación a los accionistas de las sociedades extinguidas.

Pero, ¿qué implicaciones conlleva este hecho en el registro contable de la operación?

En el Grado he tenido la oportunidad de estudiar la dinámica de las *fusiones* entre sociedades no pertenecientes al mismo grupo -que podríamos denominar como el caso general-. En principio, el hecho de que se trate de una *fusión* lleva aparejado necesariamente que la transacción se contabilice mediante la aplicación del denominado ‘Método de Adquisición’. Este supone que la empresa ‘adquirente’ ha de contabilizar, en la fecha de adquisición, los activos identificables adquiridos y los pasivos asumidos en una Combinación de Negocios, así como, en su caso, el correspondiente *Fondo de Comercio* (o *diferencia negativa*); y, a partir de dicha fecha, se deberán registrar los ingresos y gastos, así como los flujos de tesorería que correspondan.

Sin embargo, una operación específica de este corte tiene una regulación característica, rigiéndose por lo expresado para las denominadas “**operaciones entre empresas del grupo**”. Parece un hecho intrascendente, pero que, en caso de ser obviado, dificulta enormemente la comprensión de la operación; puesto que tal circunstancia condiciona una serie de aspectos.

Por un lado, ello tiene un impacto directo en la *fecha de adquisición*. En este caso de la vida real se toma el primer día del ejercicio como fecha a efectos contables, cuando uno podría pensar que debería supeditarse al momento de “*la celebración de la Junta de accionistas u órgano equivalente de la empresa adquirida en que se apruebe la operación*” tal y como sucede, con carácter general, en los casos habituales de fusiones.

Entonces, ¿por qué esta fecha en concreto?

⇒ No hay que olvidar que *Ibercaja Banco* y *Caja3* en ese momento ya eran sociedades pertenecientes al mismo grupo consolidable. Por lo tanto, obviando el carácter financiero propio de estas entidades, no les sería extrapolable lo dictaminado por la Norma de Registro y Valoración (NRV) 19ª “Combinaciones de Negocios”, sino por la NRV 21ª “Operaciones entre empresas del grupo”.

De este modo, se dice en el punto 2.2.2 de tal Norma que “*en las operaciones de fusión y escisión entre empresas del grupo, la fecha de efectos contables será la de inicio del ejercicio en que se aprueba la fusión siempre que sea posterior al momento en que las sociedades se hubiesen incorporado al grupo*”. De ahí que se hayan retrotraído en el caso de *Ibercaja Banco* a la fecha de inicio del ejercicio.

Asimismo, debido a esa circunstancia, hay que tener presente que “*los elementos patrimoniales adquiridos se valorarán por el importe que correspondería a los mismos, una vez realizada la operación, en las cuentas anuales consolidadas del Grupo*”.

En cuanto a la cuestión de cuál es la **empresa ‘adquirente’**, la regla general determina que es aquella que entregue una contraprestación a cambio del negocio adquirido. En este caso es *Ibercaja Banco* quien entrega como contraprestación precisamente las acciones emitidas en la ampliación de capital acometida en la primera fase de la integración; por lo que podríamos decir que la entidad se allanó el terreno con la mente puesta en culminar el proceso al año siguiente.

Hecha esta distinción, incluyo la información que se adjunta en la Memoria de 2014 por similitud a como he procedido con la etapa de “*obtención del control*”:

“De acuerdo a lo indicado en la Nota 2.1.5, en la que se detallan los criterios contables aplicables a las operaciones de fusión y escisión entre empresas del Grupo, los efectos contables de la fusión se han retrotraído al 1 de enero de 2014.

Asimismo, de acuerdo a los citados criterios, el valor contable por el que se registran en Ibercaja Banco los elementos patrimoniales de la entidad absorbida es el valor por el que dichos elementos están registrados en las cuentas anuales consolidadas de Ibercaja Banco al 31 de diciembre de 2013.

[...] A continuación se adjunta el balance que contiene los elementos patrimoniales procedentes de la entidad absorbida con fecha de efectos contables 1 de enero de 2014, que se han incorporado en dicha fecha al balance de Ibercaja Banco”:

ACTIVO	01.01.14	PASIVO Y PATRIMONIO NETO	01.01.14
Caja y depósitos en bancos centrales	153.646	Cartera de negociación	5.916
Cartera de negociación	6.278	Pasivos financieros a coste amortizado	18.958.189
Activos financieros disponibles para la venta	511.127	Ajustes a pasivos financieros por macro-coberturas	6.474
Inversiones crediticias	9.657.155	Derivados de cobertura	212.639
Cartera de inversión a vencimiento	7.423.039	Provisiones	143.563
Ajustes a activos financieros por macro-coberturas	40.135	Pasivos fiscales	209.728
Derivados de cobertura	22.886	Resto de pasivos	55.573
Activos no corrientes en venta	78.300	TOTAL PASIVO	19.592.082
Participaciones	208.587	Fondos propios	39.079
Contratos de seguros vinculados a pensiones	21.946	Ajustes por valoración	29.254
Activo material	533.402		
Activo intangible	4.745		
Activos fiscales	965.876		
Resto de activos	33.293		
TOTAL ACTIVO	19.660.415	TOTAL PATRIMONIO NETO	68.333
		TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO	19.660.415

Es decir, en lugar de incorporar los activos y pasivos a ‘valor razonable’ tal y como se procede en el caso general, se hizo por su ‘valor contable’ en la fecha de la última consolidación según estipula la normativa -los valores contables tomados son los recogidos en el Balance anterior-. La razón no es otra que la incorporación de los derechos y obligaciones de la ‘dependiente’ a ‘valor razonable’ ya tuvo lugar cuando se hizo la consolidación; y al materializarse la *fusión* mediante este procedimiento vuelven a aparecer recogidos a valor de mercado -aunque lo hacen de forma implícita-. Por lo tanto, es como si la *fecha de adquisición* fuese realmente el 1 de julio de 2013.

Ello, sin embargo, no conllevará la desaparición de los Estados Financieros del *Fondo de Comercio* reconocido en la consolidación del ejercicio anterior tal y como se aclara en una consulta al *Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC)* recogida en su boletín (*BOICAC*) nº 80, de diciembre de 2009, relativa a los “*efectos en el patrimonio neto de la sociedad absorbente, del registro de la fusión de un negocio entre dos sociedades del grupo*”.

Con respecto al impacto en la fotografía presentada por *Ibercaja Banco, S.A.* de su situación económico-patrimonial a 31 de diciembre de ese año, encontramos varios aspectos a analizar.

Por un lado, las magnitudes totales del Balance reflejan a primera vista esa incorporación de los derechos y obligaciones de *Banco Grupo Cajatres, S.A.* -pasan de contar con un valor de 39.455.495 a 57.172.322 miles de euros-.

Nótese también que no ha tenido lugar ninguna ampliación de capital adicional a la ya realizada en la primera fase de la Combinación de Negocios de 2013 porque como ya señalaba este es un rasgo peculiar y singular de las *fusiones impropias* -la rúbrica de “Capital” permanece inalterable en 2.611.730 miles de euros-.

Y, en último término, quisiera reparar en la inclusión dentro del Activo del *Fondo de Comercio* por importe de 128.065 miles de euros -al igual que sucede en los casos generales de fusiones-.

5. EFECTOS DE LA FUSIÓN MÁS ALLÁ DE LA CONTABILIDAD

Hemos recorrido un largo camino hasta aquí, pero antes de dar por concluida mi labor aún me queda pendiente buscar la respuesta al penúltimo de los objetivos que planteaba inicialmente. Con tal propósito, creo oportuno dedicar un espacio a la reflexión y desentrañar las diferentes consecuencias que esta operación ha podido traer consigo.

Precisamente al hilo de este tema, Carbó Valverde (2001) realizaba una serie de reflexiones que, a mi juicio, es importante tener presentes:

“Resulta difícil evaluar los efectos de las fusiones en un entorno cambiante, en el que, paralelamente, suelen concurrir transformaciones en las condiciones económicas agregadas y en el entorno regulador. Los parámetros sobre los cuáles se evalúen las consecuencias de la fusión, tanto ex-ante como ex-post, se ven afectados por estos factores simultáneamente, resultando una tarea compleja deslindar los efectos de unos y otros sobre la competencia y la rentabilidad bancarias. Así, por ejemplo, un incremento observado en la rentabilidad tras una fusión puede obedecer, al menos, a tres tipos de factores. En primer lugar, a un ahorro en costes derivado de las fusiones. Por otro lado, desde una perspectiva muy distinta a la primera, podría asociarse a una reducción de la competencia que incremente los márgenes. Por último, y no menos importante, el crecimiento de la rentabilidad podría deberse a unos mayores ingresos derivados de un incremento de la demanda de crédito y otros productos financieros ante una mejora de las condiciones económicas.

[...] Cada proceso de fusión debe ser evaluado de forma individual, considerando las características de las entidades implicadas, así como las condiciones y perspectivas competitivas y de negocio en el mercado relevante. La experiencia de fusiones pasadas parece señalar que los efectos esperados y los resultados finales de las fusiones no suelen ser coincidentes y que la evaluación de la competencia resulta una tarea bastante compleja”.

No obstante, aunque sea difícil conjeturar los resultados de este proceso de integración, voy a intentar extrapolar cuáles han podido ser esos efectos -más allá de la huella dejada en el ámbito estrictamente contable y en el plano legal, analizados ya en las páginas anteriores del trabajo-. En primer término, comenzaré por el impacto ocasionado por la Combinación de Negocios para el propio grupo financiero resultante; y, a continuación, extrapolaré ese análisis para los diferentes *grupos de interés* del mismo.

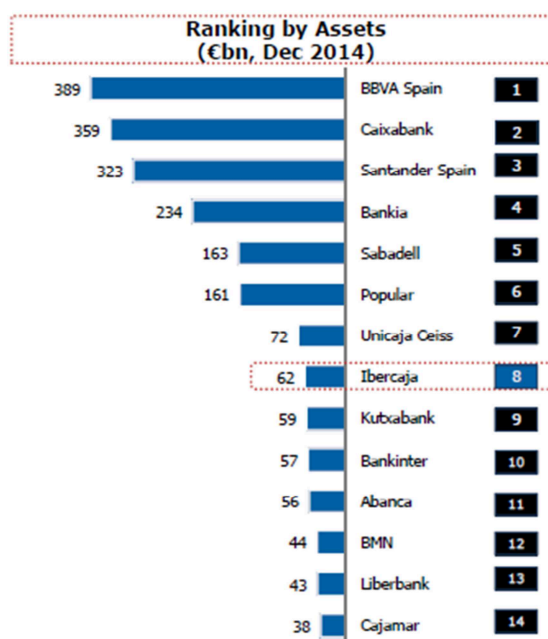
5.1. EFECTOS EN EL GRUPO IBERCAJA

“¿Cuáles son las ventajas teóricas que suelen asociarse a una fusión? Desde el punto de vista de las entidades implicadas, se suele aducir que las fusiones permiten reducir costes y ampliar la oferta de servicios a depositantes y prestatarios, o sea, incrementar la competitividad de la entidad” (Carbó Valverde, 2001).

Esto es lo que se viene argumentando tradicionalmente en el plano teórico, pero cada operación concreta -tal y como aludía unos párrafos más arriba- es un caso singular y particular. Veamos en el seno del *Grupo Ibercaja* cuáles han podido ser esos efectos a partir de la información que se ha hecho pública en los últimos meses.

En primer lugar, si comenzamos prestando atención a las grandes cifras, la integración le ha posibilitado al grupo un crecimiento del 40% en su volumen de actividad -hasta los 100.000 millones de euros-, así como disponer de **3,1 millones de clientes**, **6.322 empleados** y **1.356 oficinas** operativas en cómputo total a finales de 2014; su **Activo** se ha elevado hasta los **62.000 millones de euros** como hemos podido comprobar en páginas anteriores; y su **cuota en el mercado nacional** ascendía por entonces al **2,7% en créditos** y **3,2% en depósitos**.

Asimismo, otro aspecto de análisis obligatorio es la posición que ocupa el *Grupo Ibercaja* en el mapa de entidades financieras españolas en la actualidad. Según podemos comprobar en la figura del margen, pasa del decimoquinto puesto a consolidarse como el **octavo grupo bancario del país en volumen de activos**.



Fuente: “Corporate Presentation” (2015). *Ibercaja*

Figura 5.1.1: *Ranking* de las entidades bancarias en España por volumen de activos (en billones de euros)

Quisiera hacer un inciso -al igual que ya hice en el apartado anterior del trabajo con la explicación de los coeficientes de participación de las entidades involucradas- para hacer un mayor hincapié en un efecto característico de este tipo de operaciones de integración en aquella ‘industria’ en la que son llevadas a cabo.

Como ya conocemos, la prolífica etapa legislativa de los últimos años ha derivado en una oleada de integraciones y fusiones en el Sistema Financiero español. La teoría nos anticipa sobre el papel que esta mayor concentración de entidades habrá derivado, sin duda, en una menor intensidad competitiva. Comprobemos sí es así.

En este campo, uno de los instrumentos más extendidos en la práctica para medir el grado de concentración en una ‘industria’ es el denominado **Índice de Hirschman-Herfindahl (HHI)**, cuya expresión formal recojo a continuación:

$$HHI = \sum_{i=1}^n s_i^2$$

$s_i \approx$ Cuota de mercado de la i-ésima entidad.
 $n \approx$ Número de entidades de la ‘industria’.

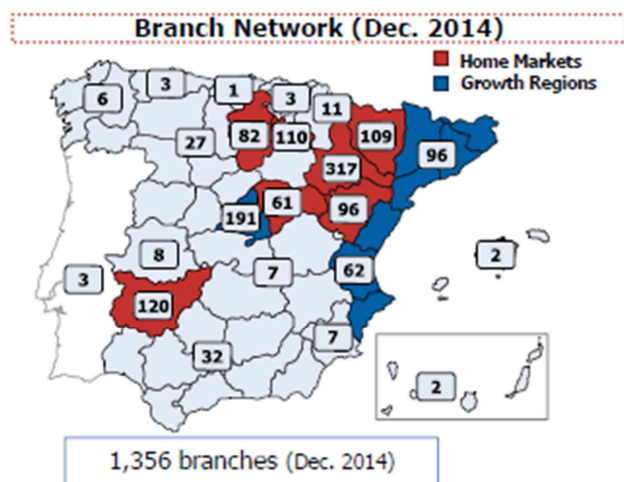
Este índice toma valores que oscilan entre 0 y 1, de modo que cuanto más próximo se halle de cero, menor grado de concentración existirá. Aunque técnicamente la cuota de mercado se obtendría a partir del volumen de ventas facturado por cada empresa respecto al total de la ‘industria’, dado el carácter particular del negocio de las entidades financieras mi indicador va a ser el volumen de activos manejados -y considero como buena aproximación para su obtención los valores presentados en la figura 5.1.1-.

Haciendo los cálculos pertinentes, el valor que tomaría el *HHI* sería de **0,1216** (observamos también esa cuota de mercado del *Grupo Ibercaja* en el panorama nacional próxima al 3% que mencionaba antes de pasada).

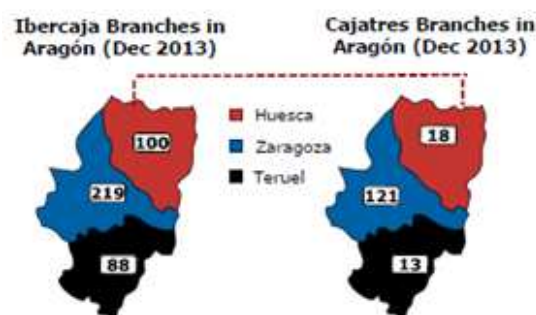
Entidad financiera	Volumen de activos (en € bn)	s_i	s_i^2
BBVA Spain	389	0,1888	0,0357
Caixabank	359	0,1743	0,0304
Santander Spain	323	0,1568	0,0246
Bankia	234	0,1136	0,0129
Sabadell	163	0,0791	0,0063
Popular	161	0,0782	0,0061
Unicaja Ceiss	72	0,0350	0,0012
Ibercaja	62	0,0301	0,0009
Kutxabank	59	0,0286	0,0008
Bankinter	57	0,0277	0,0008
Abanca	56	0,0272	0,0007
BMN	44	0,0214	0,0005
Liberbank	43	0,0209	0,0004
Cajamar	38	0,0184	0,0003
TOTAL	2.060	1	0,1216

Pese a ser un cálculo que no recoge con total fidelidad la situación del sector debido a la simplificación asumida en los datos de partida iniciales -habría entidades de menor tamaño no recogidas y cuya contribución alteraría ligeramente el resultado final-, este valor no andaría muy desencaminado del que se obtuvo en el estudio llevado a cabo por BBVA en 2014 que llevaba por título “*Análisis de la concentración y competencia en el sector bancario*”. En él, de una forma mucho más rigurosa, se obtenía un valor de 0,09407 con los datos disponibles hasta marzo de dicho año. De todos modos, como puede verse en este informe al que me remito y que recomiendo consultar si se desea ahondar en esta cuestión, lo que es evidente es que este valor es bastante superior al existente hace cinco años atrás como consecuencia de la concentración experimentada en el sector financiero.

A fecha de hoy, cuenta con **arraigados liderazgos en sus territorios tradicionales de actuación** de Aragón, La Rioja, Guadalajara, Burgos y Badajoz -lo que ellos mismos denominan *home markets*- y en donde posee una cuota de mercado superior al 15%; además, cuenta con una sólida presencia en la capital del país y en el área del Mediterráneo -englobados en el grupo de *growth regions*- (Ver figura 5.1.2).



Fuente: “Corporate Presentation” (2015). Ibercaja



Fuente: “Corporate Presentation” (2015). Ibercaja

Figura 5.1.2: N° de oficinas del Grupo Ibercaja (dic 2014) en España

Figura 5.1.3: N° de oficinas del Grupo Ibercaja (dic 2013) en Aragón

Si nos centramos únicamente en la **Comunidad Autónoma aragonesa**, la adquisición de *Banco Grupo Cajates* -hasta entonces, segundo actor principal en el escenario del crédito de nuestra región- le ha permitido al *Grupo Ibercaja* alcanzar un claro liderazgo con una **cuota de mercado combinada del 40%**. Semejante presencia en nuestro territorio, materializada en número de oficinas, se ve reflejada en la figura 5.1.3.

Según palabras de sus propios dirigentes, el *Grupo Ibercaja* es ahora un **grupo más “competitivo y solvente”**. Por ello, no quisiera pasar por alto los resultados que obtuvo el grupo en 2014 ante el exhaustivo examen (*Comprehensive Assessment*) al que el *Banco Central Europeo (BCE)* sometió a las 130 entidades de crédito más importantes de la Eurozona y cuyos resultados se publicaron el 26 de octubre de ese año:

- Por un lado, se realizó una evaluación de la calidad de los activos (*Asset Quality Review, AQR*); esta no se basaba en escenarios o hipótesis a futuro, sino en una revisión detallada de los Balances con fecha de inicio de ejercicio para comprobar que ofrecían una “imagen fiel” de la situación de las entidades.
- Asimismo, unas pruebas de resistencia prospectivas (*Stress Test, ST*) a fin de poner en evidencia la capacidad garante de los bancos para absorber pérdidas bajo dos escenarios posibles (*base y adverso*).

Tal y como ya he hecho en alguna ocasión referencia, *Caja3* ostentaba una posición de cierta debilidad antes del desencadenamiento de la Combinación de Negocios. Sin embargo, los resultados de estas pruebas fueron todo un éxito -no solo para el *Grupo Ibercaja*, sino también para el conjunto del Sistema Financiero español-.

Entidad	CET1 original	Impacto (puntos básicos, pb)					CET1 posterior		Exceso/ déficit Vs 8%	Exceso/ déficit Vs 5,5%
		AQR	ST		Total		Base (8%)	adv. (5,5%)	base	adv.
			base	adv.	base	adv.				
Santander	10,4%	-4	0	-140	-4	-143	10,3%	9,0%	234	345
BBVA	10,8%	-21	-31	-158	-52	-178	10,2%	9,0%	223	347
La Caixa	10,3%	-4	0	-99	-4	-103	10,2%	9,3%	224	375
BFA/Bankia	10,7%	-8	0	-30	-8	-39	10,6%	10,3%	260	480
Banco Popular	10,6%	-57	0	-250	-57	-307	10,1%	7,6%	206	206
Sabadell	10,3%	0	-10	-193	-10	-193	10,2%	8,3%	216	283
Kutxabank	12,1%	-8	0	-22	-8	-30	12,0%	11,8%	404	632
Unicaja-CEISS	11,1%	-21	0	-199	-21	-220	10,9%	8,9%	287	339
Ibercaja	10,0%	-2	0	-219	-2	-221	10,0%	7,8%	201	232
Bankinter	12,0%	-37	-4	-87	-41	-124	11,6%	10,8%	363	530
Grupo Cajamar	11,0%	-105	0	-196	-105	-301	10,0%	8,0%	195	249
Abanca-NCG	10,3%	-7	0	-104	-7	-111	10,2%	9,1%	218	364
BMN	9,4%	-43	0	-93	-43	-135	9,0%	8,1%	101	259
Liberbank	8,7%	-83	0	-220	-83	-304	7,8%	5,6%	-17	12
Catalunya Banc	12,3%	-10	-45	-420	-55	-430	11,8%	8,0%	376	252

Fuente: Elaboración propia a partir de “Presentación de rtdos. del ejercicio de evaluación global de activos del BCE” (2014)

Tabla 5.1.4: Impacto del *Comprehensive Assessment* del BCE en el ratio CET1 de las entidades españolas

En lo que respecta al *AQR*, *Ibercaja Banco* era la segunda entidad española mejor posicionada con un ajuste simbólico de 2 puntos básicos en el ratio *CET1* -que recoge el

capital de mejor calidad-, cuando la media del ajuste en España era de 14 puntos básicos y en los países del *Mecanismo Único de Supervisión (MUS)* de 42 puntos básicos; ello reflejaba una adecuada clasificación, valoración y dotación de provisiones en su Balance. En cuanto a los *test de estrés*, el ratio de capital del grupo excedía en más de dos puntos porcentuales el mínimo requerido bajo ambos escenarios.

Por otro lado, no hay que olvidar que el grupo también se habrá beneficiado de *sinergias* por la actuación y el manejo conjunto de sus recursos y capacidades. Según hacen público en su presentación corporativa de abril de 2015 -la cual he venido utilizando como fuente de información principal a lo largo de todo este punto del trabajo-, a medida que el proceso de integración ha ido avanzando, *Ibercaja* ha incrementado el ahorro total en costes que habían estimado inicialmente de 134 millones de euros hasta los 170 millones de euros gracias precisamente a este concepto.

No obstante, el proceso de integración no ha tenido solamente un impacto positivo, ha supuesto crecimiento y conllevado una mejora de las cifras de la entidad de cara al exterior. De hecho, la *fusión* ha supuesto un claro contratiempo para el grupo en lo que podríamos denominar como “**integración tecnológica**”.

Desde que se produjo la primera de las etapas de toma del *control*, la entidad estuvo trabajando en la adaptación del *software* de las oficinas y de los cajeros de *Caja3*, en el servicio de banca online... de forma que la totalidad de sus clientes pudiesen ser atendidos indistintamente bajo la misma operatoria común en cualquiera de las oficinas del grupo. Estamos hablando de un proceso lento y costoso, que se demoró durante más de un año hasta que finalmente se dio por cerrado el 20 de octubre de 2014.

Para tratar de dimensionar el alcance de tal proceso recojo a continuación la siguiente información publicada en tal fecha en la Web de la entidad bajo la forma de nota de prensa, donde se cuantifica con cifras algunas de las acciones que se llevaron a cabo:

“En el transcurso de la operación tecnológica, han migrado 500 millones de datos de los clientes Caja3 a Ibercaja, en 1.400 procesos informáticos diferentes. Así, desde hoy, desde cualquiera de los 6.621 terminales del Grupo se prestan los mismos servicios y se pueden contratar idénticos productos. También se han unificado las prestaciones de los 1.608 cajeros de que dispone la red.

En este periodo, los 2.000 empleados de Caja3 han recibido la formación necesaria para conocer la operatoria de Ibercaja, a través del proyecto Gestión del cambio, en el que también ha estado involucrada la plantilla de Ibercaja”.

5.2. EFECTOS EN LOS STAKEHOLDERS

Pero el *Grupo Ibercaja* no es el único afectado.

A lo largo de las diversas asignaturas del departamento de Dirección y Organización, hemos podido aprender que una empresa no es un ente aislado, sino que está inmersa en un entorno integrado por distintos *grupos de interés* o *stakeholders* a los que les concierne el devenir de la entidad. Por tal razón, analizo a continuación cómo les ha afectado a estos la Combinación de Negocios estudiada.

a) Accionistas (*shareholders*).

Por un lado, ha tenido lugar en el último ejercicio una mejora en los ratios de solvencia (el *Capital Tier 1* ha aumentado en 106 puntos básicos hasta el 11,13%) y liquidez, una mejora en el resultado operativo, una reducción de la morosidad...

Por otro lado, y como consecuencia directa de la sólida fortaleza adquirida por el grupo tras esta operación, lo que es realmente novedoso y supone un hito en la historia de *Ibercaja* es el nuevo Plan Estratégico 2015-2017 presentado a finales de marzo de este año en donde, entre otras metas, se concibe la futura salida a Bolsa de la entidad antes del horizonte 2018 para captar el interés de nuevos inversores y reducir así la participación de su *fundación bancaria* principal por debajo del 50%.

b) Empleados (*employees*).

En esta ocasión estamos ante un efecto colateral negativo para la plantilla. Desde 2013, el *Grupo Ibercaja* ha acometido tres *Expedientes de Regulación de Empleo* (EREs), de los cuales dos de ellos se negociaron cuando *Ibercaja Banco* ya había adquirido la facultad de dirigir las políticas de *Caja3*. En términos generales, se trataban de prejubilaciones dirigidas al colectivo mayor de 58 años, así como de bajas incentivadas para aquellas personas afectadas por los traslados derivados del cierre de oficinas. Estamos hablando de cerca de 800 trabajadores damnificados.

c) Clientes (*customers*).

Como no podía ser de otra forma, los clientes han sido y son los primeros en palpar los cambios producidos en sus relaciones habituales con la entidad. Precisamente, el objetivo primordial del grupo -como no podía ser de otra forma- era intentar conseguir que el impacto de la ya mencionada “integración tecnológica” fuese el mínimo posible para el cliente de a pie. A este respecto, alegaban en su Web:

“Los clientes, en general, no van a notar cambios, ya que en la mayoría de las operaciones se producen automáticamente, sin que ellos tengan que intervenir”.

Sin embargo, por mi círculo de familiares y conocidos tengo constancia, por ejemplo, de la sucesión de algunos contratiempos en las oficinas o de las molestias ocasionadas por el cambio de las claves personales para la tramitación online; lo que, por otro lado, tampoco considero como algo extraordinario, pues adecuarse a los nuevos métodos y procesos lleva un tiempo de adaptación. Asimismo, yo sacaré a colación en este punto la denominada “resistencia al cambio” como posible factor explicativo de ese sentimiento de descontento entre algunos clientes, ya que todos somos muy reticentes siempre en un comienzo a los cambios que nos vienen impuestos, a causa del temor a abandonar ese confort en que nos hemos acomodado.

d) Sociedad (*community*).

Por último, pero no por ello menos importante, otro de los *grupos de interés* afectados es la sociedad en general. Abro aquí una doble vertiente de debate.

Por un lado, habría que ver qué sucede con la ‘**Obra Social**’ asumida por las cuatro *fundaciones* de reciente constitución que se hallan en segundo plano.

Al mismo tiempo, estableciendo un nexo de unión con el objeto de estudio que se analizaba en la investigación de Condor López et al. (2004) a la que ya me he remitido en alguna ocasión, habría que evaluar qué ocurre de ahora en adelante con el **desarrollo del tejido económico del territorio** al que estuvieron ligadas durante décadas las antiguas Cajas y del que el *Grupo Ibercaja* ha de hacerse cargo ahora.

Con el propósito de comprobar lo sucedido en los últimos meses en relación a esta materia, he practicado un barrido por las distintas informaciones publicadas en la *Sala de Prensa* de la Web de *Ibercaja*, encontrando titulares como los siguientes:

- *“Ibercaja lanzará un convenio para apoyar y reforzar al tejido empresarial aragonés”*, siendo el primero el sector de la automoción.
- *“Ibercaja ofrece su apoyo a los afectados por las inundaciones del Ebro”*, facilitándoles ayuda financiera en condiciones preferentes.
- *“Ibercaja firma con la junta de Castilla y León el apoyo financiero a empresas proveedoras de Campofrío”* afectadas por el incendio que asoló sus instalaciones de Burgos en noviembre de 2014 (vínculo con *Caja Círculo*).
- *“Ibercaja suscribe un convenio de colaboración con el Gobierno de Extremadura para el fomento del autoempleo”* (vínculo con *Caja de Badajoz*).

6. CONCLUSIONES

Por un lado, hemos presenciado todo el proceso que ha derivado en el paso “*De las Cajas de Ahorro a las Fundaciones*”.

Partíamos de una etapa de auge y fortaleza en nuestro país de las Cajas de Ahorro. En los impases previos a la recesión eran las entidades de depósito por excelencia en nuestro país, con mayor presencia en el territorio nacional -valorada en esta disertación en términos de *número de oficinas* y de *cuota de mercado*- que las entidades bancarias.

Sin embargo, como he puesto de manifiesto, existían por entonces ciertas corrientes críticas que esgrimían argumentos en pos de la modificación de la propiedad de las Cajas y de una menor *politización* de sus órganos de gobierno. Lo cierto es que con la crisis económica salieron a relucir los distintos lastres que yacían en su funcionamiento: reducido tamaño, vocación minorista y doméstica, estrecho vínculo con la construcción e incapacidad de acometer ampliaciones de capital por su estructura jurídica. En consecuencia, buena parte del profundo movimiento legislativo llevado a cabo en nuestro sistema financiero en el último lustro se dirigió a subsanar estas debilidades.

De todas las medidas decretadas, fue la *Ley 26/2013* -y en Aragón la *Ley 4/2014*- aquella que marcó un claro punto de inflexión para estas entidades en particular. Con ella, se reforzaron sus citados órganos de gobierno mediante el endurecimiento del régimen de incompatibilidades y la delimitación de sus obligaciones de gobierno corporativo. Pero, sobre todo, destacó por la puesta en escena de la figura jurídica de las *fundaciones bancarias*; una forma que debían adoptar aquellas Cajas de Ahorro que cumpliesen alguno de los dos supuestos establecidos en la norma, traspasando su actividad financiera a una entidad de crédito y teniendo encomendada desde ese instante la gestión de la ‘Obra Social’ como razón de ser fundamental. Además, en el texto legal se prestaba especial atención a las obligaciones exigidas a estas nuevas entidades, discriminando en función del grado de participación de estas en la entidad bancaria.

En cuanto a los resultados palpables a día de hoy de todo ello, es evidente la mayor concentración del sector con el paso de 45 a un total de 13 entidades. Y, tal y como el tiempo ha puesto de manifiesto, la nueva forma jurídica ha sido adoptada por la práctica totalidad de las antiguas Cajas de Ahorro españolas. En cambio, mayor es la incertidumbre si nos preguntamos qué destino deparará a la ‘Obra Social’ -en pleno retroceso durante los años de crisis- asumida por las ahora ya *fundaciones bancarias*.

Por otra parte, como fenómeno particular dentro de la generalidad, hemos estudiado a continuación “*El caso de las Cajas de Ahorro aragonesas*”, esto es, el impacto ocasionado por la operación de Combinación de Negocios entre *Ibercaja Banco, S.A.U.* y *Banco Grupo Cajatres, S.A.*, tanto en el plano meramente contable y financiero como en el resto de áreas de la empresa y de su entorno.

Se trata de una operación de especial relevancia para nuestra Comunidad Autónoma, pues dos de las cuatro Cajas de Ahorro que estaban detrás de la actual *Ibercaja Banco* han tenido históricamente notable presencia en el tejido económico de nuestra región, representando a comienzos del nuevo milenio entre las dos cerca del 80% de todas las oficinas correspondientes a las Cajas del territorio.

En cuanto a las entidades participantes en la *fusión*, tendríamos por un lado a *Banco Grupo Cajatres* como ‘absorbida’ y a *Ibercaja Banco* como ‘absorbente’. La primera entidad fue el resultado de un *SIP* entre *CAI*, *Caja Círculo* y *Caja de Badajoz* en los años previos a este acuerdo. Por su parte, *Ibercaja Banco* venía operando como tal desde el año 2011 -momento en el cual la Caja de Ahorro traspasó su patrimonio afecto a la actividad financiera y empezó a ejercer un ejercicio indirecto- y llegó a firmar en 2012 un acuerdo con *Liberbank* y con la propia *Caja3* para constituir una entidad de nueva creación, pero del cual se desvinculó meses después tras los resultados arrojados por los *test de estrés* de *Oliver Wyman*.

En este contexto, la Combinación de Negocios se plasmó sobre el papel finalmente en dos etapas: una primera de obtención del *control* con la compra por parte de *Ibercaja Banco* del 100% de las acciones de *Caja3* y la posterior *fusión por absorción* (*fusión impropia*, al tener lugar con una entidad que ya era participada totalmente por otra).

¿Y por qué se realizó la integración en estos términos concretos? ¿Por qué en estas dos etapas? Esa es una buena pregunta que me autoimpuse como objetivo responder el primer día que comencé este trabajo. Una explicación que le encuentro, una vez visualizados los efectos que se han derivado, es que con tal forma de proceder se buscaba hacer todo de un modo más ordenado y prudente. Desde un comienzo se había adquirido el compromiso de culminar la adquisición en una *fusión por absorción*, tal y como finalmente ha tenido lugar. Pero se optó por desagregar el proceso en estas dos etapas, más que por una cuestión meramente fiscal o legal, con el fin de implementar los cambios de una manera progresiva y firme. Adquiriendo primeramente el *control*, se puede tener voz y voto en el Consejo de Administración de la entidad ‘adquirida’,

dirigir sus políticas y poner orden; y, al mismo tiempo, permite ganar tiempo para la “integración tecnológica” de la que hablaba en el apartado de “*efectos de la fusión más allá de la contabilidad*”, pues estos procesos de *fusiones* son lentos y costosos.

Sea como fuere, la operación tuvo repercusión directa en las Cuentas Anuales de *Ibercaja Banco* en sendos ejercicios económicos. En 2013, se manifestó en sus Cuentas Individuales en el momento de reconocer su inversión en este grupo empresarial; y en sus Cuentas Consolidadas a la hora de incorporar los derechos y obligaciones de *Banco Grupo Cajatres* mediante el *método de Integración Global*, reconociendo en su Activo un *Fondo de Comercio* -con las repercusiones que ello lleva consigo aparejadas-. En cambio, debido a la distinta forma jurídica de la operación, en 2014 el impacto fue únicamente en las Cuentas Individuales de la entidad ‘absorbente’, siguiendo los criterios definidos para las “Operaciones entre empresas del grupo”.

Por último, dejando el terreno contable más técnico a un lado, ha resultado ser una integración que ha tenido una enorme trascendencia a distintos niveles.

Si bien discernir los efectos de este tipo de operaciones de manera rigurosa resulta una tarea de enorme dificultad, como consecuencia de la operación el *Grupo Ibercaja* cuenta actualmente con una mayor cuota de mercado en el panorama nacional y presenta un arraigado liderazgo en sus áreas tradicionales de actuación, así como una posición más competitiva y solvente superando con creces las posteriores pruebas del *BCE*. Hemos de incluir también como efectos adicionales las sinergias derivadas del uso conjunto de los recursos y capacidades y la citada “integración tecnológica”, esta última como lastre característico de las *fusiones* en el terreno operativo.

Asimismo, se trata de una integración cuyo impacto se ha dejado sentir en los agentes más próximos a las entidades involucradas o *stakeholders*. Hablaba unas páginas más atrás de los efectos en los *accionistas*, los *empleados* o los *clientes*, así como también en la *sociedad* en general, destacando su impronta en nuestra Comunidad Autónoma y en las respectivas áreas de origen de las Cajas que se hallaban en el accionariado de la entidad ‘absorbida’ -tal y como demuestran las numerosas noticias de las que se ha hecho eco la prensa en los últimos dos años-.

7. BIBLIOGRAFÍA

- BANDRÉS MOLINÉ, E. (2001): **“Conferencia de clausura”**. En: *1^{as} Jornadas sobre La Singularidad de las Cajas de Ahorros Españolas*. Federación de Usuarios de Cajas. Zaragoza, pp. 136-138.
- CARBÓ VALVERDE, S. (2001): **“Fusiones y Competencia entre Cajas”**. En: *1^{as} Jornadas sobre La Singularidad de las Cajas de Ahorros Españolas*. Federación de Usuarios de Cajas. Zaragoza, pp. 105-106; 122.
- CARBÓ VALVERDE, S. [et al.] (2011): **“La reordenación bancaria española: efectos sobre la estructura de mercado”**. *Papeles de Economía Española*, N° 130, pp. 217-229.
- CARUANA LACORTE, J. (2001): **“Conferencia inaugural”**. En: *1^{as} Jornadas sobre La Singularidad de las Cajas de Ahorros Españolas*. Federación de Usuarios de Cajas. Zaragoza, p. 13.
- CONDOR LÓPEZ, V. [et al.] (2002): **“El Fondo de Comercio. Tratamiento del FASB”**. En: *Ensayos Científicos sobre Contabilidad. XXV Aniversario de la Cátedra del Prof. Requena Rodríguez*, pp. 199-211.
- CONDOR LÓPEZ, V. [et al.] (2004): **“Análisis económico financiero de las Cajas de Ahorro: su contribución al desarrollo económico de Aragón”**. Fundación Economía Aragonesa, FUNDEAR. Documento de Trabajo 13/2004, pp. 10; 26.
- FUENTEELSAZ, L y ORCOS, R. (2009): **“Cajas de Ahorro e inclusión financiera”**. En: *4^{as} Jornadas sobre La Singularidad de las Cajas de Ahorros Españolas*. Federación de Usuarios de Cajas. Zaragoza, pp. 68; 75.
- GARRIDO TORRES, A. (2001): **“Las Cajas de Ahorro en Europa. Retos de futuro”**. En: *1^{as} Jornadas sobre La Singularidad de las Cajas de Ahorros Españolas*. Federación de Usuarios de Cajas. Zaragoza, pp. 42; 45.
- HERRERO BATALLA, T. y TEIJEIRO PITA DA VEIGA, L. (2012): **“Las cajas de ahorros en el marco de la crisis”**. *Perspectivas del sistema financiero*, N° 106, pp. 1-8.
- MARTÍNEZ SERRANO, J. A. (2001): **“Cajas de Ahorro: continuidad o transformación”**. En: *1^{as} Jornadas sobre La Singularidad de las Cajas de Ahorros Españolas*. Federación de Usuarios de Cajas. Zaragoza, p. 129.
- PAMPILLÓN FERNÁNDEZ, F. (2005): **“Cajas de ahorro y seguridad del sistema ante Basilea II”**. En: *3^{as} Jornadas sobre La Singularidad de las Cajas de Ahorros Españolas*. Federación de Usuarios de Cajas. Zaragoza, p. 23.

- QUESADA, J. (2011): *“El futuro de la Obra Social de las Cajas”*. *Papeles de Economía Española*, Nº 130, pp. 307-319.
- REVELL, J. (1989): *“El futuro de las Cajas de Ahorros. Estudio de España y el resto de Europa”*. Fundación FIES. Madrid.
- TEDDE, P. (1991): *“La naturaleza de las Cajas de Ahorros: sus raíces históricas”*. *Papeles de Economía Española*, Nº 46, pp. 2-11.

Normativa y documentación diversa

- *“I^{as} Jornadas sobre La Singularidad de las Cajas de Ahorros Españolas”* (2001). Federación de Usuarios de Cajas. Zaragoza, p. 7.
- *“Análisis de la concentración y competencia en el sector bancario”* (2014). BBVA, Documento de Trabajo Nº 14/23, Madrid.
- *“Circular 4/2004, de 22 de diciembre, a entidades de crédito, sobre normas de información financiera pública y reservada y modelos de estados financieros”* (2004). Banco de España.
- *“Circular 6/2008, de 26 de noviembre, a entidades de crédito, de modificación de la Circular 4/2004, de 22 de diciembre, sobre normas de información financiera pública y reservada, y modelos de estados financieros”* (2008). Banco de España.
- *“Código de Comercio”* (2014). Arts. 42-49.
- *“Corporate Presentation”* (2015). Ibercaja.
- *“Documento de Registro de Ibercaja Banco S.A., 2014”* (2014). Ibercaja Banco, p. 30.
- *“Estados Financieros individuales y consolidados de Banco Grupo Cajates, S.A.”* (2010, 2011 y 2013).
- *“Estados Financieros individuales y consolidados de Ibercaja Banco, S.A.”* (2013 y 2014).
- *“Ley 3/2009, de 3 de abril, sobre modificaciones estructurales de las sociedades mercantiles”* (2009). BOE, Nº 82, 4 de abril de 2009, pp. 31.928-31.964.
- *“Ley 26/2013, de 27 de diciembre, de Cajas de Ahorros y Fundaciones Bancarias”* (2013). BOE, Nº 311, 28 de diciembre de 2013, pp. 105.878-105.915.
- *“Ley 26/2013, de 27 de diciembre, de Cajas de Ahorros y Fundaciones Bancarias”* (2014). *Novedades Mercantil/Fiscal 2-2013*, Garrigues.
- *“Ley 4/2014, de 26 de junio, de Fundaciones Bancarias de Aragón”* (2014). BOE, Nº 186, 1 de agosto de 2014, pp. 61.596-61.620.

- *“Memorandum of Understanding (MoU)”* (2012). *Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación*.
- *“Memoria Obra Social y RSC del Sector”* (2010-13). *CECA*.
- *“Operaciones entre empresas del grupo NRV N° 21. Efectos en el patrimonio neto de la sociedad absorbente, del registro de la fusión de un negocio entre dos sociedades del grupo”* (2009). *BOICAC*, N° 80/2009, Consulta 9.
- *“Presentación de resultados del ejercicio de evaluación global de activos del BCE”* (2014). *Banco de España*, 26 de octubre de 2014, Madrid.
- *“Proceso de recapitalización y reestructuración bancaria”* (2012). *Banco de España*.
- *“Proceso de Reestructuración Sector de Cajas de Ahorros”* (2015). *CECA*.
- *“Proyecto Común de Segregación entre Ibercaja Banco, S.A.U., Liberbank, S.A., y Banco Grupo Cajatres, S.A.”* (2012). Zaragoza, Madrid.
- *“Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el Plan General de Contabilidad”* (2007). *BOE*, N° 278 (Suplemento), 20 de noviembre de 2007.
- *“Real Decreto 1159/2010, de 17 de septiembre, por el que se aprueban las Normas para la Formulación de Cuentas Anuales Consolidadas y se modifica el Plan General de Contabilidad aprobado por Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre y el Plan General de Contabilidad de Pequeñas y Medianas Empresas aprobado por Real Decreto 1515/2007, de 16 de noviembre”* (2010). *BOE*, N° 232, 24 de septiembre de 2010, pp. 81.005-81.140.

Páginas Web y prensa

- **Comisión Nacional del Mercado de Valores**. [Web en línea] <www.cnmv.es>
- **El Periódico de Aragón**. [Soporte físico]
- **Heraldo de Aragón**. [Soporte físico]
- **Ibercaja**. [Web en línea] <www.ibercaja.es>
- Instituto Aragonés de Estadística (IAEST) (2011): *“Número de oficinas por tipo de entidad. Aragón”*. Serie histórica trimestral, 1974-2010.
<www.aragon.es/DepartamentosOrganismosPublicos/Institutos/InstitutoAragonesEstadistica/seca/ci.Entidades_deposito_NumOficinas_hasta_1T_2011.detalleDepartamento>
(Fecha de consulta: 22 de febrero de 2015).

- ***“Ibercaja pacta con los sindicatos la salida de 275 trabajadores”*** (2013). *El Periódico de Aragón*, 29 de marzo de 2013.
<www.elperiodicodearagon.com/noticias/economia/ibercaja-pacta-sindicatos-salida-275-trabajadores_842312.html> (Fecha de consulta: 23 de abril de 2015).
- ***“Ibercaja Banco adquiere el 100% de Banco Grupo Caja3”*** (2013). *Heraldo de Aragón*, 25 de julio de 2013.
<www.heraldo.es/noticias/economia/2013/07/25/ibercaja_banco_adquiere_100_banco_grupo_caja3_243350_309.html> (Fecha de consulta: 1 de abril de 2015).
- ***“Ibercaja planteará su segundo ERE con prejubilaciones para unas 200 personas”*** (2014). *Heraldo de Aragón*, 4 de abril de 2014.
<www.heraldo.es/noticias/economia/2014/04/04/ibercaja_planteara_segundo_ere_con_unas_200_prejubilaciones_280234_309.html> (Fecha de consulta: 23 de abril de 2015).
- ***“¿Qué pasa ahora con la obra social?”*** (2014). *El Mundo*, 27 de abril de 2014.
<www.elmundo.es/economia/2014/04/26/535bf79c268e3ea4088b4571.html>
(Fecha de consulta: 29 de marzo de 2015).
- ***“Santiago Marraco, J.F.Saenz de Buruaga y Juan Ramón Fabré, elegidos patronos de Ibercaja”*** (2014). *Heraldo de Aragón*, 18 de julio de 2014.
<www.heraldo.es/noticias/aragon/zaragoza_provincia/zaragoza/2014/07/18/las_cortes_aprueban_nombramiento_tres_patronos_fundacion_ibercaja_300267_301.html>
(Fecha de consulta: 28 de marzo de 2015).
- ***“Ibercaja culmina el proceso de integración de Caja3”*** (2014). *Heraldo de Aragón*, 1 de octubre de 2014.
<www.heraldo.es/noticias/economia/2014/10/01/ibercaja_culmina_integracion_caja3_313413_309.html> (Fecha de consulta: 1 de abril de 2015).
- ***“¿Quién rescata la obra social?”*** (2015). *Cinco Días*, 20 de febrero de 2015.
<www.cincodias.com/cincodias/2015/02/20/empresas/1424451392_460353.html>
(Fecha de consulta: 29 de marzo de 2015).
- ***“Ibercaja pacta un ERE de 350 despidos y 60 cierres de oficinas”*** (2015). *El Periódico de Aragón*, 16 de abril de 2015.
<www.elperiodicodearagon.com/noticias/economia/ibercaja-pacta-ere-350-despidos-60-cierres-oficinas_1018909.html>
(Fecha de consulta: 23 de abril de 2015).

Trabajo Fin de Grado

Combinaciones de Negocios en el Sistema Financiero español

De las Cajas de Ahorro a las Fundaciones.
El caso de las Cajas de Ahorro aragonesas

ANEXOS

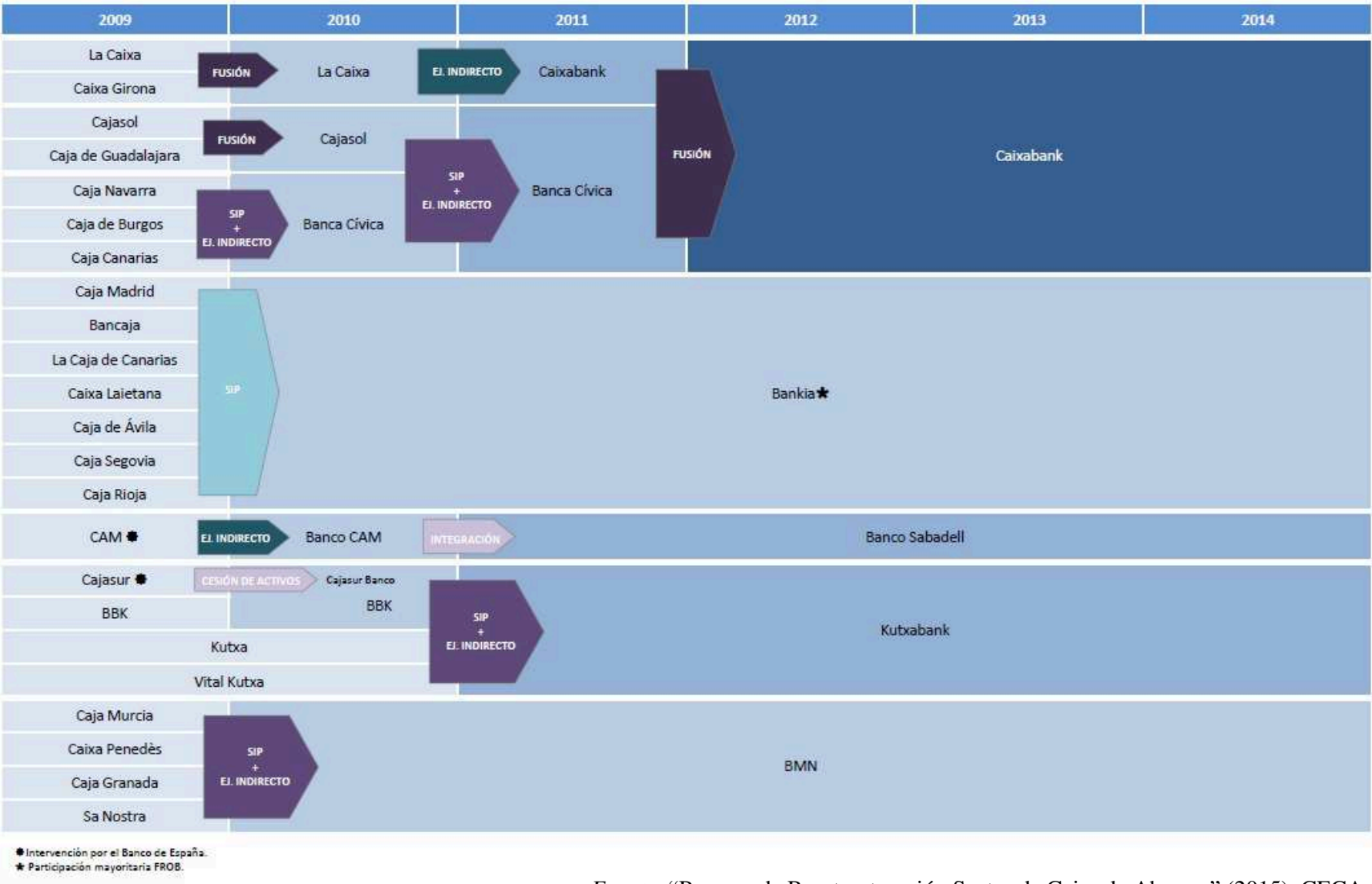
Autor/es

Israel Martínez Caraballo

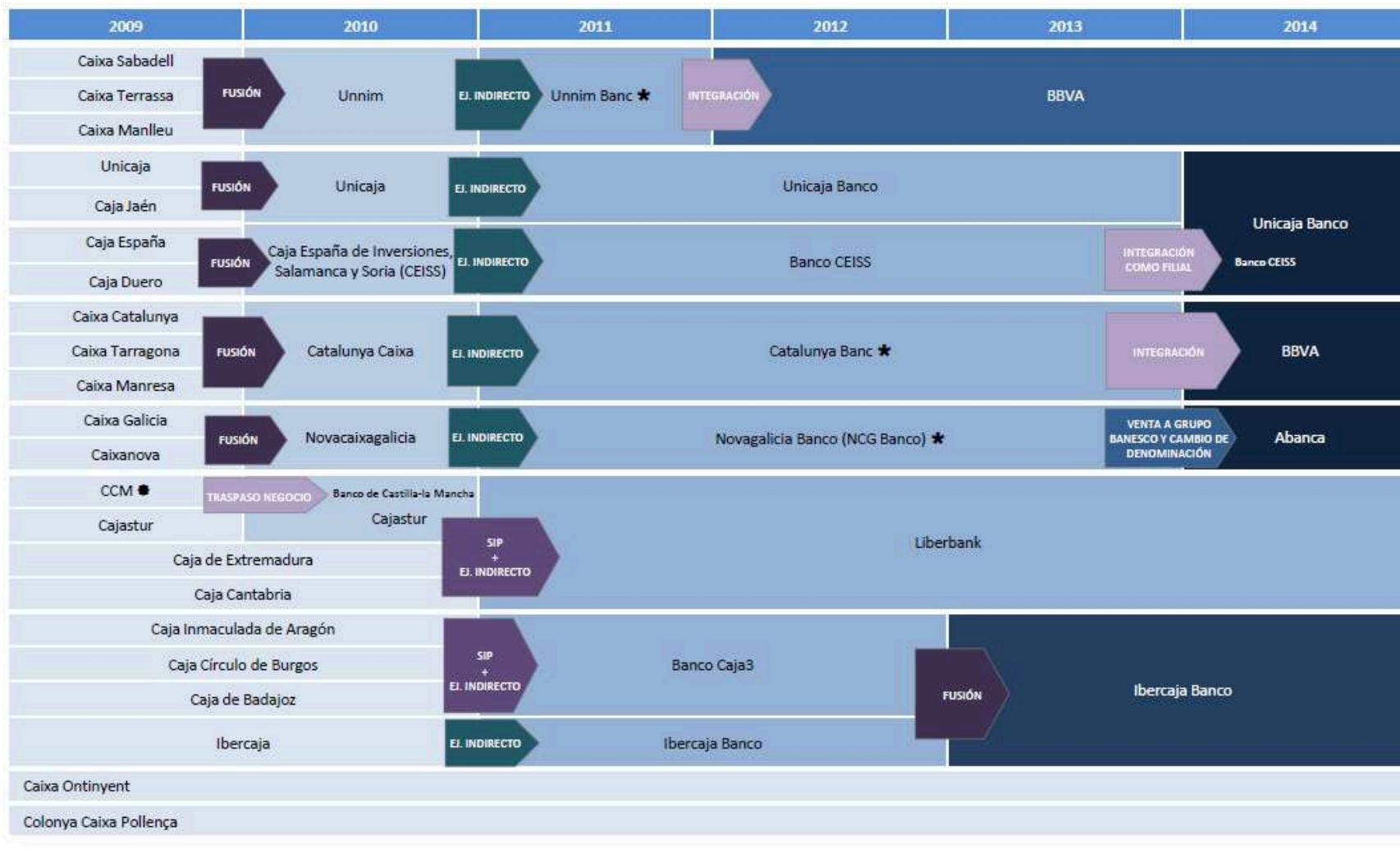
Director/es

Vicente Condor López

Facultad de Economía y Empresa
Año 2014-15



Fuente: “Proceso de Reestructuración Sector de Cajas de Ahorros” (2015). CECA



● Intervención por el Banco de España.
 ★ Participación mayoritaria FROB.

Fuente: “Proceso de Reestructuración Sector de Cajas de Ahorros” (2015). CECA

ANEXO II: Documento de rechazo de la *segregación* con ‘Libercaja Banco’



CAJA DE AHORROS Y MONTE DE PIEDAD
DE
ZARAGOZA, ARAGÓN Y RIOJA

CAJA DE AHORROS Y MONTE DE PIEDAD DE ZARAGOZA, ARAGÓN Y RIOJA,
de conformidad con lo establecido en el artículo 82 de la Ley
del Mercado de Valores, comunica el siguiente:

HECHO RELEVANTE

La CAJA DE AHORROS Y MONTE DE PIEDAD DE ZARAGOZA, ARAGÓN Y RIOJA, en su condición de socio único de IBERCAJA BANCO, S.A.U., ha decidido, con esta fecha, NO APROBAR la segregación de activos y pasivos de Ibercaja Banco, S.A.U. a favor de Libercaja Banco, S.A. en los términos previstos en el proyecto común de segregación de 27 de junio de 2012 depositado en los Registros mercantiles de Zaragoza y Madrid.

I.C. de Zaragoza a 9 de octubre de 2012.

Fuente: CNMV

ANEXO III: Documentos representativos del proceso de *fusión*



HECHO RELEVANTE

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 de la Ley 24/1988, de 28 de julio, del Mercado de Valores, y como continuación de los hechos relevantes nº 178078 y 178080, se comunica que IBERCAJA BANCO, S.A.U., BANCO GRUPO CAJATRES, S.A. y sus respectivas Cajas accionistas han acordado la integración de ambas entidades mediante un proceso de canje de acciones y posterior fusión por absorción de BANCO GRUPO CAJATRES, S.A. por IBERCAJA BANCO, S.A.U., una vez que haya culminado la gestión de instrumentos financieros híbridos por BANCO GRUPO CAJATRES, S.A. y se hayan obtenido las autorizaciones correspondientes.

La aportación a IBERCAJA BANCO, S.A.U. del 100% del capital social de BANCO GRUPO CAJATRES, S.A. daría derecho a sus cajas accionistas (Caja de Ahorros de la Inmaculada de Aragón, Caja de Ahorros y Monte de Piedad del Círculo Católico de Obreros de Burgos y Monte de Piedad y Caja General de Ahorros de Badajoz) a una participación conjunta del 12,5% en el capital social de IBERCAJA BANCO, S.A.U.

I.C. de Zaragoza, 23 de mayo de 2013

Fuente: CNMV

HECHO RELEVANTE

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 de la Ley 24/1988, de 28 de julio, del Mercado de Valores, y como continuación del hecho relevante nº 188023 se comunica que, con esta fecha, previo cumplimiento de las condiciones suspensivas y la obtención de las exenciones y autorizaciones administrativas preceptivas, IBERCAJA BANCO, S.A. ha pasado a ser titular del 100% del capital social de BANCO GRUPO CAJATRES, S.A., que los accionistas de dicha entidad han aportado como contravalor del aumento de capital acordado por IBERCAJA BANCO, S.A.

Caja de Ahorros de la Inmaculada de Aragón, Caja de Ahorros y Monte de Piedad del Círculo Católico de Obreros de Burgos y Monte de Piedad y Caja General de Ahorros de Badajoz han pasado a tener una participación conjunta del 12,20% en el capital social de IBERCAJA BANCO que tras, la ampliación, asciende a 2.603.999.998 euros.

Asimismo, se comunica que, desde esta fecha, el Consejo de Administración de IBERCAJA BANCO, S.A., pasará a estar integrado por las siguientes personas:

Presidente:	D. Amado Franco Lahoz
Consejero Delegado y Vicepresidente 1º:	D. José Luis Aguirre Loaso
Vicepresidente 2º:	D. Francisco Manuel García Peña
Vocal:	D. Eugenio Nadal Reimat
Vocal:	D. Jesús Bueno Arrese
Vocal:	D. Jesús Solchaga Loitegui
Vocal:	D. Miguel Fernández de Pinedo López
Vocal:	D. Manuel Pizarro Moreno
Vocal:	Dª Gabriela González-Bueno Lillo
Vocal:	D. Juan María Pemán Gavín
Vocal:	D. Vicente Eduardo Ruiz de Mencía

Secretario no consejero: D. Jesús Barreiro Sanz
 Vicesecretario no consejero D. Juan Antonio García Toledo

I.C. de Zaragoza, 25 de julio de 2013



HECHO RELEVANTE

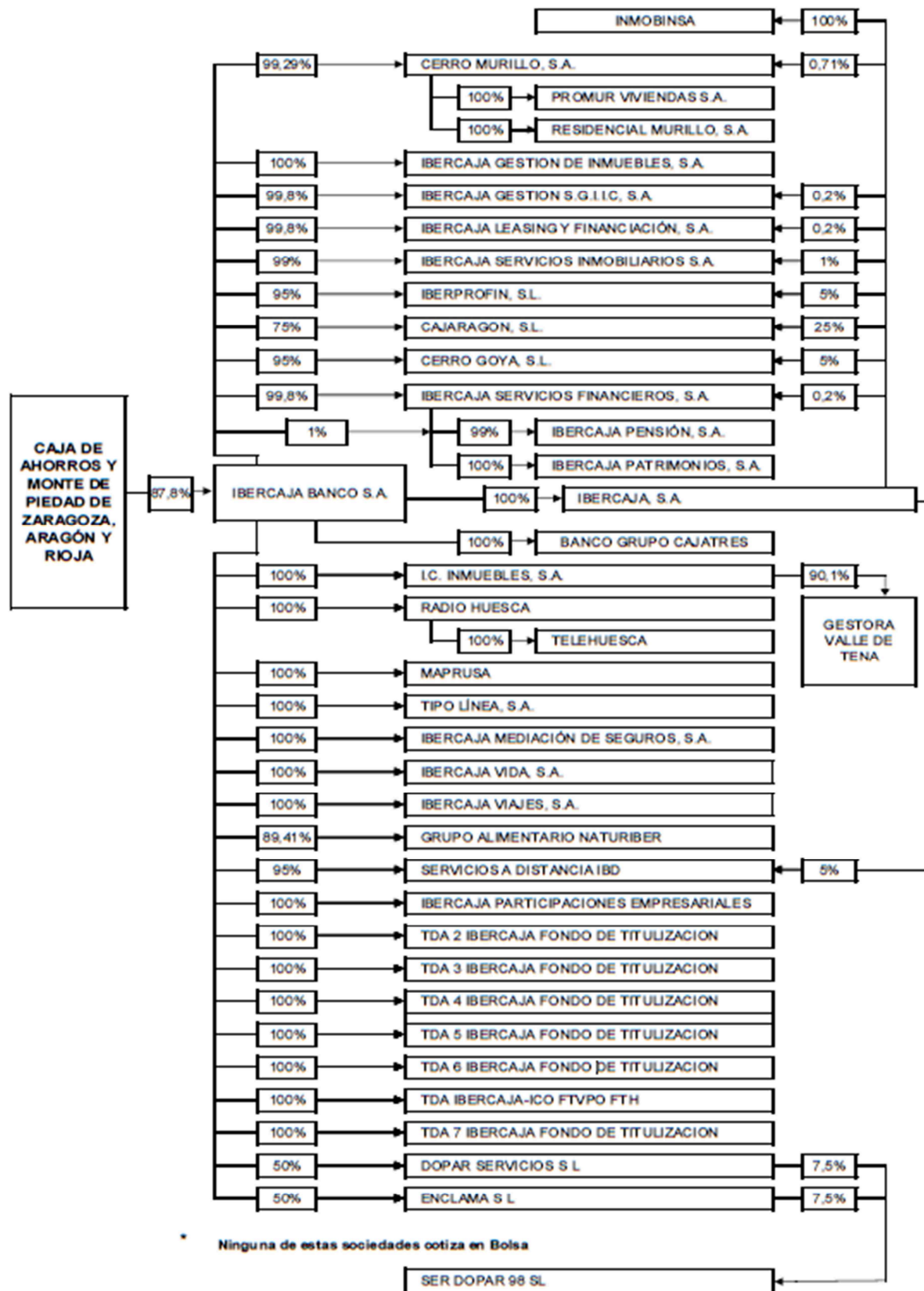
En cumplimiento de lo establecido en el artículo 82 de la Ley 24/1988, de 28 de julio, del Mercado de Valores, se comunica que conforme al Plan de reestructuración de Banco Grupo Cajatres, S.A., que fue aprobado por el Banco de España el día 19 de diciembre de 2012 y el día 20 de ese mismo mes por la Comisión Europea (decisión *State Aid SA 35489 (2012/N) Spain Restructuring of Banco Grupo Cajatres, S.A.*), y en ejecución del acuerdo de integración entre Ibercaja Banco, S.A. y Banco Grupo Cajatres, S.A. y sus respectivos accionistas (hecho relevante nº 188023), con esta misma fecha se ha otorgado la escritura de fusión por absorción de Ibercaja Banco, S.A. (sociedad absorbente) y de Banco Grupo Cajatres, S.A.U. (sociedad absorbida), con disolución sin liquidación de la sociedad absorbida y traspaso en bloque, a título universal, de su patrimonio a la sociedad absorbente.

Como consecuencia de la fusión por absorción, Ibercaja Banco, S.A. asume todas las obligaciones y queda subrogado en el ejercicio de todos los derechos y acciones de Banco Grupo Cajatres, S.A.U. En particular, y sin carácter limitativo, Ibercaja Banco, S.A. se subroga en la posición de emisor de todos los valores en circulación (distintos de las acciones) emitidos por Banco Grupo Cajatres, S.A.U.

I.C. de Zaragoza, 1 de octubre de 2014

Fuente: CNMV

ANEXO IV: ‘Grupo Ibercaja’, a 31 de diciembre de 2013



Fuente: “Documento de Registro de Ibercaja Banco S.A., 2014” (2014). Ibercaja Banco

ANEXO V: Balances de Situación de ‘Ibercaja Banco’ (2013 y 2014)

IBERCAJA BANCO, S.A.

BALANCES AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013 Y 2012 (Miles de euros)

ACTIVO	Nota	2013	2012	PASIVO Y PATRIMONIO NETO	Nota	2013	2012
Caja y depósitos en bancos centrales	6	345.653	289.508	Cartera de negociación	7	21.630	16.880
				Derivados de negociación		21.630	16.880
Cartera de negociación	7	27.875	30.097	Pasivos financieros a coste amortizado	17	36.558.891	38.980.573
Valores representativos de deuda		890	2.132	Depósitos de bancos centrales		2.534.008	2.519.847
Derivados de negociación		26.985	27.965	Depósitos de entidades de crédito		3.635.782	4.368.009
<i>Pro-memoria: Prestados o en garantía</i>	<i>24.2</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	Depósitos de la clientela		28.021.882	28.261.923
Activos financieros disponibles para la venta	8	2.231.274	3.650.898	Débitos representados por valores negociables		1.837.877	3.293.812
Valores representativos de deuda		1.841.830	3.274.221	Pasivos subordinados		250.372	289.395
Instrumentos de capital		389.444	376.677	Otros pasivos financieros		278.972	247.587
<i>Pro-memoria: Prestados o en garantía</i>	<i>24.2</i>	<i>1.164.045</i>	<i>1.894.250</i>	Derivados de cobertura	11	74.541	145.250
Inversiones crediticias	9	30.214.951	31.198.177	Provisiones	18	150.802	150.477
Depósitos en entidades de crédito		1.005.948	787.024	Fondos para pensiones y obligaciones similares		102.083	111.826
Crédito a la clientela		29.031.453	30.244.215	Provisiones para impuestos y otras contingencias legales		5.224	5.224
Valores representativos de deuda		177.550	166.938	Provisiones para riesgos y compromisos contingentes		7.291	7.723
<i>Pro-memoria: Prestados o en garantía</i>	<i>24.2</i>	<i>5.533.556</i>	<i>5.756.868</i>	Otras provisiones		36.204	25.704
Cartera de inversión a vencimiento	10	4.088.342	3.820.919	Pasivos fiscales	22	123.259	74.432
<i>Pro-memoria: Prestados o en garantía</i>	<i>24.2</i>	<i>2.580.362</i>	<i>2.825.197</i>	Comientes		-	-
Derivados de cobertura	11	491.597	686.858	Diferidos		123.259	74.432
Activos no corrientes en venta	12	72.556	70.994	Resto de pasivos	19	67.941	81.428
Participaciones	13	855.327	627.011	TOTAL PASIVO		36.997.064	39.449.040
Entidades asociadas		60.979	132.482	Fondos propios	21	2.374.108	2.074.832
Entidades multigrupo		46.685	51.084	Capital		2.611.730	2.278.500
Entidades del Grupo		747.663	443.445	Reservas		(198.099)	315.278
Contratos de seguros vinculados a pensiones	34	102.339	110.948	Resultado del ejercicio		(39.523)	(518.946)
Activo material	14	384.687	408.423	Ajustes por valoración		64.307	(54.776)
Inmovilizado material		359.445	376.321	Activos financieros disponibles para la venta	20.1	64.123	(54.992)
De uso propio		359.445	376.321	Resto		184	216
Inversiones inmobiliarias		25.242	32.102	TOTAL PATRIMONIO NETO		2.438.415	2.020.056
<i>Pro-memoria: Adquirido en arrendamiento financiero</i>		<i>-</i>	<i>-</i>				
Activo intangible	15	9.737	11.416				
Otro activo intangible		9.737	11.416				
Activos fiscales		546.011	503.111				
Comientes		-	-				
Diferidos	22	546.011	503.111				
Resto de activos	16	65.130	60.736				
TOTAL ACTIVO		39.435.479	41.469.096	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO		39.435.479	41.469.096
Pro-memoria							
Riesgos contingentes	24.1	429.575	464.732				
Compromisos contingentes	24.3	2.556.361	2.663.995				

Fuente: “Estados Financieros individuales de Ibercaja Banco, S.A.” (2013)

IBERCAJA BANCO, S.A. Y SOCIEDADES DEPENDIENTES
BALANCES CONSOLIDADOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013 Y 2012
(Miles de euros)

ACTIVO	Nota	2013	2012	PASIVO Y PATRIMONIO NETO	Nota	2013	2012
Caja y depósitos en bancos centrales	6	499.331	289.520	Cartera de negociación	7	27.546	16.880
Cartera de negociación	7	36.826	33.655	Derivados de negociación		27.546	16.880
Valores representativos de deuda		890	2.132	Otros pasivos financieros a valor razonable con cambios en pérdidas y ganancias		48.800	-
Derivados de negociación		35.936	31.523	Depósitos de la clientela		48.800	-
Pro-memoria: Prestados o en garantía		-	-	Pasivos financieros a coste amortizado	19	52.975.734	37.094.568
Otros activos financieros a valor razonable con cambios en pérdidas y ganancias	8	68.925	113.274	Depósitos de Bancos centrales		4.855.479	2.519.847
Valores representativos de deuda		13.119	57.556	Depósitos de entidades de crédito		4.197.762	4.371.510
Otros instrumentos de capital		55.806	55.718	Depósitos de la clientela		39.991.664	24.772.015
Pro-memoria: Prestados o en garantía		-	-	Débitos representados por valores negociables		2.995.125	4.861.206
Activos financieros disponibles para la venta	9	7.277.141	6.644.655	Pasivos subordinados		567.520	289.395
Valores representativos de deuda		6.686.936	6.241.581	Otros pasivos financieros		368.184	280.595
Otros instrumentos de capital		590.205	403.074	Ajustes a pasivos financieros por macro-coberturas	12.3	6.474	-
Pro-memoria: Prestados o en garantía	27.2	1.670.247	1.894.250	Derivados de cobertura	12.1	297.464	172.256
Inversiones crediticias	10	38.947.347	30.720.703	Pasivos por contratos de seguros	20	6.333.643	4.855.039
Depósitos en entidades de crédito		1.367.026	905.328	Provisiones	21	261.821	159.434
Crédito a la clientela		36.820.105	29.535.076	Fondos para pensiones y obligaciones similares		152.267	111.840
Valores representativos de deuda		760.216	280.299	Provisiones para impuestos y otras contingencias legales		5.949	5.798
Pro-memoria: Prestados o en garantía	27.2	6.157.779	5.756.868	Provisiones para riesgos y compromisos contingentes		22.382	7.723
Cartera de inversión a vencimiento	11	11.511.381	3.820.919	Otras provisiones		81.223	34.073
Pro-memoria: Prestados o en garantía	27.2	7.432.597	2.825.197	Pasivos fiscales		442.330	132.630
Ajustes a activos financieros por macro-coberturas	12.3	40.135	-	Corrientes		6.786	2.108
Derivados de cobertura	12.1	519.043	701.018	Diferidos	25	435.544	130.524
Activos no corrientes en venta	13	642.542	566.803	Resto de pasivos	22	113.830	76.771
Participaciones	14	207.396	178.279	TOTAL PASIVO		60.507.642	42.507.578
Entidades asociadas		147.085	131.216	Fondos propios	24.1	2.477.750	2.191.725
Entidades multigrupo		60.311	47.063	Capital		2.611.730	2.278.500
Activos por reaseguros	15	1.214	963	Reservas		(104.597)	397.486
Activo material	16	1.285.344	689.291	Reservas acumuladas		(45.375)	430.486
Inmovilizado material		877.080	576.388	Reservas de entidades valoradas por el método de la participación		(59.222)	(33.000)
De uso propio		860.658	559.209	Resultado atribuido a la entidad dominante		(29.383)	(484.261)
Cedido en arrendamiento operativo		16.422	17.179	Ajustes por valoración		130.173	(40.611)
Inversiones inmobiliarias		408.264	112.903	Activos fin. disponibles para la venta	23.1	240.969	(30.726)
Pro-memoria: Adquirido en arrendamiento financiero		-	-	Entidades valoradas por el método de la participación		1.901	995
Activo intangible		196.676	12.194	Resto de ajustes de valoración	23.2	(112.697)	(10.880)
Fondo de comercio	17.1	131.320	-	Intereses minoritarios	24.2	2.014	5.296
Otro activo intangible	17.2	65.356	12.194	Ajustes por valoración		-	2.191
Activos fiscales		1.559.690	604.451	Resto		2.014	3.105
Corrientes		33.433	31.594	TOTAL PATRIMONIO NETO		2.609.937	2.156.410
Diferidos	25	1.526.257	572.857	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO		63.117.579	44.663.988
Resto de activos	18	324.588	288.263				
Existencias		265.201	256.518				
Otros		59.387	31.745				
TOTAL ACTIVO		63.117.579	44.663.988				
Pro-memoria							
Riesgos contingentes	27.1	725.937	451.098				
Compromisos contingentes	27.3	3.086.978	2.019.919				

Fuente: "Estados Financieros consolidados de Ibercaja Banco, S.A." (2013)

IBERCAJA BANCO, S.A.

BALANCES AL 31 DE DICIEMBRE DE 2014 Y 2013
(Miles de euros)

ACTIVO	Nota	2014	2013 (*)	PASIVO Y PATRIMONIO NETO	Nota	2014	2013 (*)
Caja y depósitos en bancos centrales	6	434.700	345.653	Cartera de negociación	7	48.462	21.630
				Derivados de negociación		48.462	21.630
Cartera de negociación	7	53.999	27.875	Pasivos financieros a coste amortizado	17	53.060.501	36.625.612
Valores representativos de deuda		959	890	Depósitos de bancos centrales		4.848.302	2.534.006
Derivados de negociación		53.040	26.985	Depósitos de entidades de crédito		3.227.669	3.635.782
<i>Pro-memoria: Prestados o en garantía</i>	<i>24.2</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	Depósitos de la clientela		43.060.404	28.021.882
Activos financieros disponibles para la venta	8	9.471.223	2.231.274	Débitos representados por valores negociables		691.732	1.837.877
Valores representativos de deuda		8.981.953	1.841.830	Pasivos subordinados		560.582	250.372
Instrumentos de capital		489.270	389.444	Otros pasivos financieros		671.812	345.693
<i>Pro-memoria: Prestados o en garantía</i>	<i>24.2</i>	<i>3.618.820</i>	<i>1.164.045</i>	Ajustes a pasivos financieros por macro-coberturas	11.2	6.668	-
Inversiones crediticias	9	36.048.514	30.214.951	Derivados de cobertura	11	596.975	74.541
Depósitos en entidades de crédito		834.981	1.005.948	Provisiones	18	328.517	150.802
Crédito a la clientela		34.709.965	29.031.453	Fondos para pensiones y obligaciones similares		143.696	102.083
Valores representativos de deuda		503.568	177.550	Provisiones para impuestos y otras contingencias legales		10.150	5.224
<i>Pro-memoria: Prestados o en garantía</i>	<i>24.2</i>	<i>4.977.648</i>	<i>5.533.556</i>	Provisiones para riesgos y compromisos contingentes		26.089	7.291
Cartera de inversión a vencimiento	10	6.681.685	4.088.342	Otras provisiones		148.582	36.204
<i>Pro-memoria: Prestados o en garantía</i>	<i>24.2</i>	<i>4.399.885</i>	<i>2.580.362</i>	Pasivos fiscales	22	373.833	123.259
Ajustes a activos financieros por macro-coberturas	11.2	128.992	-	Comientes		251	-
Derivados de cobertura	11.1	492.742	491.597	Diferidos		373.582	123.259
Activos no corrientes en venta	12	189.233	72.556	Resto de pasivos	19	173.525	67.941
Participaciones	13	857.624	855.327	TOTAL PASIVO		54.588.481	37.063.785
Entidades asociadas		90.239	60.979	Fondos propios	21	2.367.434	2.327.403
Entidades multigrupo		46.685	46.685	Capital		2.611.730	2.611.730
Entidades del Grupo		720.700	747.663	Reservas		(315.512)	(220.387)
Contratos de seguros vinculados a pensiones	34	130.467	102.339	Resultado del ejercicio		71.216	(63.940)
Activo material	14	882.266	384.687	Ajustes por valoración		216.407	64.307
Inmovilizado material		560.898	359.445	Activos financieros disponibles para la venta	<i>20.1</i>	216.255	64.123
De uso propio		560.898	359.445	Resto		152	184
Inversiones inmobiliarias		321.368	25.242	TOTAL PATRIMONIO NETO		2.583.841	2.391.710
<i>Pro-memoria: Adquirido en arrendamiento financiero</i>		<i>-</i>	<i>-</i>				
Activo intangible	15	189.373	9.737				
Fondo de comercio		128.065	-				
Otro activo intangible		61.308	9.737				
Activos fiscales		1.516.596	566.027				
Corrientes		8.106	-				
Diferidos	22	1.508.490	566.027				
Resto de activos	16	94.908	65.130				
TOTAL ACTIVO		57.172.322	39.455.495	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO		57.172.322	39.455.495
Pro-memoria							
Riesgos contingentes	<i>24.1</i>	638.663	429.575				
Compromisos contingentes	<i>24.3</i>	3.273.191	2.556.361				

(*) Se presenta, única y exclusivamente, a efectos comparativos y ha sido reexpresado (Nota 1.4).

Fuente: “Estados Financieros individuales de Ibercaja Banco, S.A.” (2014)

IBERCAJA BANCO, S.A. Y SOCIEDADES DEPENDIENTES
BALANCES CONSOLIDADOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2014 Y 2013
(Miles de euros)

ACTIVO	Nota	2014	2013 (*)	PASIVO Y PATRIMONIO NETO	Nota	2014	2013 (*)
Caja y depósitos en bancos centrales	6	435.089	499.331	Cartera de negociación	7	48.462	27.546
Cartera de negociación	7	55.832	36.826	Derivados de negociación		48.462	27.546
Valores representativos de deuda		959	890	Otros pasivos financieros a valor razonable con cambios en pérdidas y ganancias		-	48.800
Derivados de negociación		54.873	35.936	Depósitos de la clientela		-	48.800
<i>Pro-memoria: Prestados o en garantía</i>		-	-	Pasivos financieros a coste amortizado	19	50.824.160	53.081.749
Otros activos financieros a valor razonable con cambios en pérdidas y ganancias	8	61.547	68.925	Depósitos de Bancos centrales		4.848.302	4.855.479
Depósitos en entidades de crédito		324	-	Depósitos de entidades de crédito		3.241.613	4.197.762
Crédito a la clientela		43	-	Depósitos de la clientela		39.868.562	39.991.664
Valores representativos de deuda		7.780	13.119	Débitos representados por valores negociables		1.631.249	2.995.125
Otros instrumentos de capital		53.400	55.806	Pasivos subordinados		556.574	567.520
<i>Pro-memoria: Prestados o en garantía</i>		-	-	Otros pasivos financieros		677.860	474.199
Activos financieros disponibles para la venta	9	14.778.280	7.277.141	Ajustes a pasivos financieros por macro-coberturas	12.2	6.668	6.474
Valores representativos de deuda		14.253.973	6.686.936	Derivados de cobertura	12.1	604.912	297.464
Otros instrumentos de capital		524.307	590.205	Pasivos por contratos de seguros	20	7.103.517	6.333.643
<i>Pro-memoria: Prestados o en garantía</i>	27.2	3.571.188	1.670.247	Provisiones	21	352.183	261.821
Inversiones crediticias	10	35.632.878	38.947.347	Fondos para pensiones y obligaciones similares		172.755	152.267
Depósitos en entidades de crédito		1.160.611	1.367.026	Provisiones para impuestos y otras contingencias legales		10.307	5.949
Crédito a la clientela		33.830.111	36.820.105	Provisiones para riesgos y compromisos contingentes		26.027	22.382
Valores representativos de deuda		642.156	760.216	Otras provisiones		143.094	81.223
<i>Pro-memoria: Prestados o en garantía</i>	27.2	4.977.648	6.157.779	Pasivos fiscales		413.296	442.330
Cartera de inversión a vencimiento	11	6.681.683	11.511.381	Corrientes		5.907	6.786
<i>Pro-memoria: Prestados o en garantía</i>	27.2	4.399.885	7.432.597	Diferidos	25	407.389	435.544
Ajustes a activos financieros por macro-coberturas	12.2	128.991	40.135	Resto de pasivos	22	147.698	113.830
Derivados de cobertura	12.1	496.506	519.043	TOTAL PASIVO		59.500.896	60.613.657
Activos no corrientes en venta	13	732.625	642.542	Fondos propios	24.1	2.518.359	2.403.540
Participaciones	14	155.955	207.396	Capital		2.611.730	2.611.730
Entidades asociadas		117.480	147.085	Reservas		(244.024)	(140.506)
Entidades multigrupo		38.475	60.311	Reservas acumuladas		(161.037)	(81.284)
Activos por reaseguros	15	1.564	1.214	Reservas de entidades valoradas por el método de la participación		(62.987)	(59.222)
Activo material	16	1.211.567	1.285.344	Resultado atribuido a la entidad dominante		150.653	(67.684)
Inmovilizado material		740.840	877.080	Ajustes por valoración		302.710	130.173
De uso propio		724.883	860.658	Activos financieros disponibles para la venta	23.1	672.133	240.969
Cedido en arrendamiento operativo		15.957	16.422	Coberturas de los flujos de efectivo		(98)	-
Inversiones inmobiliarias		470.727	408.264	Entidades valoradas por el método de la participación		2.467	1.901
<i>Pro-memoria: Adquirido en arrendamiento financiero</i>		-	-	Resto de ajustes de valoración	23.2	(371.792)	(112.697)
Activo intangible		207.448	196.676	Intereses minoritarios	24.2	527	2.014
Fondo de comercio	17.1	144.934	131.320	Ajustes por valoración		55	-
Otro activo intangible	17.2	62.514	65.356	Resto		472	2.014
Activos fiscales		1.464.401	1.591.495	TOTAL PATRIMONIO NETO		2.821.596	2.535.727
Corrientes		36.907	33.433				
Diferidos	25	1.427.494	1.558.062	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO		62.322.492	63.149.384
Resto de activos	18	278.126	324.588				
Existencias		232.615	265.201				
Otros		45.511	59.387				
TOTAL ACTIVO		62.322.492	63.149.384				
Pro-memoria							
Riesgos contingentes	27.1	622.060	725.937				
Compromisos contingentes	27.3	2.494.004	3.086.978				

(*) Se presenta, única y exclusivamente, a efectos comparativos y ha sido reexpresado (Nota 1.4).

Fuente: "Estados Financieros consolidados de Ibercaja Banco, S.A." (2014)

CONCILIACIÓN DEL BALANCE AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013 Y DE LA CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO ANUAL TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2013

Tal como se ha indicado en la Nota 1.10.2 en relación a la reexpresión de las cifras comparativas como consecuencia de la aplicación retroactiva de la CINIIF 21, a continuación se detalla la conciliación entre las cifras que fueron formuladas por los administradores en el ejercicio 2013 y las cifras comparativas que se han incluido en estas cuentas anuales, en lo relativo al balance al 31 de diciembre de 2013 y a la cuenta de pérdidas y ganancias correspondiente al ejercicio anual terminado el 31 de diciembre de 2013.

▪ Balance al 31 de diciembre de 2013

ACTIVO	Miles de euros		
	2013 reexpresado	Ajuste	2013 antes de la reexpresión
Caja y depósitos en bancos centrales	345.653		345.653
Cartera de negociación	27.875		27.875
Activos financieros disponibles para la venta	2.231.274		2.231.274
Inversiones crediticias	30.214.951		30.214.951
Cartera de inversión a vencimiento	4.088.342		4.088.342
Derivados de cobertura	491.597		491.597
Activos no corrientes en venta	72.556		72.556
Participaciones	855.327		855.327
Contratos de seguros vinculados a pensiones	102.339		102.339
Activo material	384.687		384.687
Activo intangible	9.737		9.737
Activos fiscales	566.027	20.016	546.011
Corrientes	-	-	-
Diferidos	566.027	20.016	546.011
Resto de activos	65.130		65.130
TOTAL ACTIVO	39.455.495	20.016	39.435.479
Pro-memoria			
Riesgos contingentes	429.575		429.575
Compromisos contingentes	2.556.361		2.556.361

PASIVO Y PATRIMONIO NETO	Miles de euros		
	2013 reexpresado	Ajuste	2013 antes de la reexpresión
Cartera de negociación	21.630	-	21.630
Pasivos financieros a coste amortizado	36.625.612	66.721	36.558.891
Depósitos de bancos centrales	2.534.006	-	2.534.006
Depósitos de entidades de crédito	3.635.782	-	3.635.782
Depósitos de la clientela	28.021.882	-	28.021.882
Débitos representados por valores negociables	1.837.877	-	1.837.877
Pasivos subordinados	250.372	-	250.372
Otros pasivos financieros	345.693	66.721	278.972
Derivados de cobertura	74.541	-	74.541
Provisiones	150.802	-	150.802
Pasivos fiscales	123.259	-	123.259
Resto de pasivos	67.941	-	67.941
TOTAL PASIVO	37.063.785	66.721	36.997.064
Fondos propios	2.327.403	(46.705)	2.374.108
Capital	2.611.730	-	2.611.730
Reservas	(220.387)	(22.28)	(198.099)
Resultado del ejercicio	(63.940)	(24.417)	(39.523)
Ajustes por valoración	64.307	-	64.307
TOTAL PATRIMONIO NETO	2.391.710	(46.705)	2.438.415
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO	39.455.495	20.016	39.435.479

Fuente: “Estados Financieros individuales de Ibercaja Banco, S.A.” (2014)

CONCILIACIÓN DE LOS BALANCES CONSOLIDADOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013 Y 2012 Y DE LA CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS CONSOLIDADA CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO ANUAL TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2013

Tal como se ha indicado en la Nota 1.12.1 en relación a la reexpresión de las cifras comparativas como consecuencia de la aplicación retroactiva de la CINIIF 21, a continuación se detalla la conciliación entre las cifras que fueron formuladas por los administradores en ejercicios anteriores y las cifras comparativas que se han incluido en estas cuentas anuales, en lo relativo a los balances consolidados al 31 de diciembre de 2013 y 2012 y a la cuenta de pérdidas y ganancias consolidada correspondiente al ejercicio anual terminado el 31 de diciembre de 2013.

- Balance consolidado al 31 de diciembre de 2013

ACTIVO	Miles de euros		
	2013 reexpresado	Ajuste	2013 antes de la reexpresión
Caja y depósitos en bancos centrales	499.331	-	499.331
Cartera de negociación	36.826	-	36.826
Otros activos financieros a valor razonable con cambios en pérdidas y ganancias	68.925	-	68.925
Activos financieros disponibles para la venta	7.277.141	-	7.277.141
Inversiones crediticias	38.947.347	-	38.947.347
Cartera de inversión a vencimiento	11.511.381	-	11.511.381
Ajustes a activos financieros por macro-coberturas	40.135	-	40.135
Derivados de cobertura	519.043	-	519.043
Activos no corrientes en venta	642.542	-	642.542
Participaciones	207.396	-	207.396
Activos por reaseguros	1.214	-	1.214
Activo material	1.285.344	-	1.285.344
Activo intangible	196.676	-	196.676
Activos fiscales	1.591.495	31.805	1.559.690
Corrientes	33.433	-	33.433
Diferidos	1.558.062	31.805	1.526.257
Resto de activos	324.588	-	324.588
TOTAL ACTIVO	63.149.384	31.805	63.117.579
Pro-memoria			
Riesgos contingentes	725.937	-	725.937
Compromisos contingentes	3.086.978	-	3.086.978

PASIVO Y PATRIMONIO NETO	Miles de euros		
	2013 reexpresado	Ajuste	2013 antes de la reexpresión
Cartera de negociación	27.546	-	27.546
Otros pasivos financieros a valor razonable con cambios en pérdidas y ganancias	48.800	-	48.800
Pasivos financieros a coste amortizado	53.081.749	106.015	52.975.734
Depósitos de bancos centrales	4.855.479	-	4.855.479
Depósitos de entidades de crédito	4.197.762	-	4.197.762
Depósitos de la clientela	39.991.664	-	39.991.664
Débitos representados por valores negociables	2.995.125	-	2.995.125
Pasivos subordinados	567.520	-	567.520
Otros pasivos financieros	474.199	106.015	368.184
Ajustes a pasivos financieros por macro-coberturas	6.474	-	6.474
Derivados de cobertura	297.464	-	297.464
Pasivos por contratos de seguros	6.333.643	-	6.333.643
Provisiones	261.821	-	261.821
Pasivos fiscales	442.330	-	442.330
Resto de pasivos	113.830	-	113.830
TOTAL PASIVO	60.613.657	106.015	60.507.642
Fondos propios	2.403.540	(74.210)	2.477.750
Capital	2.611.730	-	2.611.730
Reservas	(140.506)	(35.909)	(104.597)
Resultado atribuido a la entidad dominante	(67.684)	(38.301)	(29.383)
Ajustes por valoración	130.173	-	130.173
Intereses minoritarios	2.014	-	2.014
TOTAL PATRIMONIO NETO	2.535.727	(74.210)	2.609.937
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO	63.149.384	31.805	63.117.579

Fuente: “Estados Financieros consolidados de Ibercaja Banco, S.A.” (2014)